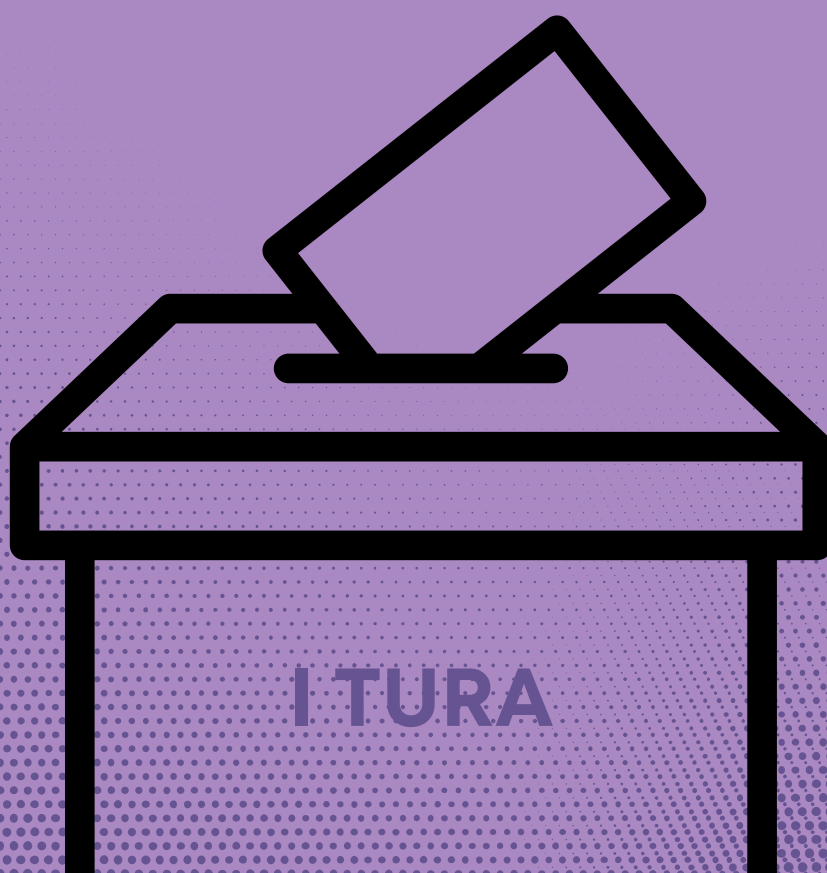


Wybory prezydenckie w serwisach informacyjnych

Raport podsumowujący **15-dniowy**
monitoring głównych wydań czterech
serwisów informacyjnych TV podczas I tury
kampanii prezydenckiej
2025 w Polsce



Autorzy raportu:

Damian Stepańczuk, Piotr A. Rączkowiak, Elżbieta Sypniewicz

Koderzy materiałów serwisów informacyjnych:

Szymon Orzeszek, Piotr A. Rączkowiak, Damian Stepańczuk, Elżbieta Sypniewicz, Lien-Che „Mikołaj” Wu (吳連哲)

Przygotowanie materiałów do analizy:

Marta Błażejewska, Piotr A. Rączkowiak

Redakcja i korekta:

Filip A. Gołębiewski, Elżbieta Sypniewicz

Skład i opracowanie graficzne:

**Karolina Sieradzan, Zofia Syrocka, Marta Kańczewska,
Wiktoria Seweryn, Anna Makarewicz, Kajetan Szmul**

Metodologia badawcza oparta na poprzednich raportach INDID.

**Raport powstał w ramach realizacji mini-grantu w projekcie
“Wolontariat z efektem WOW, czyli INDID 2.0” finansowanego ze
środków NIW-CRSO.**

Lider projektu: Damian Stepańczuk. Ekspert: Julia Solarz



**SFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI –
CENTRUM ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO W RAMACH
KORPUSU SOLIDARNOŚCI – RZĄDOWEGO PROGRAMU WSPIERANIA I ROZWOJU
WOLONTARIATU SYSTEMATYCZNEGO NA LATA 2018-2030**

SPIS TREŚCI:

Co zbadaliśmy?	4
Jak badano materiały?	4
Co kwalifikowano do badania?	4
Jak często wybory prezydenckie pokazywano w serwisach?	5
Kampania wyborcza w „19.30” TVP1	13
• Szczególna ekspozycja	
• Którzy kandydaci byli widoczni?	
• Kogo faworyzowano słownie w „19.30” TVP1?	
• Komu nie sprzyjano słownie w „19.30” TVP1?	
• Kogo poparł lider partii?	
• Pozytywna prezentacja wizualna	
• Negatywna prezentacja wizualna	
• Manipulacja	
Kampania wyborcza w „Wydarzeniach” Polsatu	26
• Szczególna ekspozycja	
• Którzy kandydaci byli widoczni?	
• Kogo faworyzowano słownie w „Wydarzeniach” Polsatu?	
• Komu nie sprzyjano słownie w „Wydarzeniach” Polsatu?	
• Kogo poparł lider partii?	
• Pozytywna prezentacja wizualna	
• Negatywna prezentacja wizualna	
• Manipulacja	
Kampania wyborcza w „Faktach” TVN	37
• Szczególna ekspozycja	
• Którzy kandydaci byli widoczni?	
• Kogo faworyzowano słownie w „Faktach” TVN?	
• Komu nie sprzyjano słownie w „Faktach” TVN?	
• Kogo poparł lider partii?	
• Pozytywna prezentacja wizualna	
• Negatywna prezentacja wizualna	
• Manipulacja	
Kampania wyborcza w „Dzisiaj” TV REPUBLIKA	49
• Szczególna ekspozycja	
• Którzy kandydaci byli widoczni?	
• Kogo faworyzowano słownie w „Dzisiaj” TV Republika?	
• Komu nie sprzyjano słownie w „Dzisiaj” TV Republika?	
• Kogo poparł lider partii?	
• Pozytywna prezentacja wizualna	
• Negatywna prezentacja wizualna	
• Manipulacja	
Kim jesteśmy?	100

Co zbadaliśmy?

Niniejszy raport stanowi podsumowanie monitoringu medialnego ostatnich 15 dni kampanii wyborczej przed wyborami prezydenckimi zapowiedzianymi na 18 maja 2025 roku. Do badania kwalifikowano materiały z głównych wydań serwisów informacyjnych czterech najpopularniejszych stacji telewizyjnych w Polsce: „19.30” TVP1, „Wydarzeń” Polsatu, „Faktów” TVN oraz „Dzisiaj” TV Republika.

Jak badano materiały?

Wydania serwisów informacyjnych były analizowane z taką samą starannością i według tych samych kryteriów, niezależnie od nadawcy przekazu. W tym celu opracowano tzw. klucz kodowy, a więc kilkanaście różnych kategorii, które pozwoliły na ujednoczony system opisu poszczególnych audycji. Do opisu każdego materiału występującego w serwisie informacyjnym stosowane były te same kryteria monitorowania w trzech zakresach:

- 1) Dane wstępne o analizowanym serwisie informacyjnym.
- 2) Dane dotyczące wyszczególnionych materiałów (reporterskich), czyli części serwisu informacyjnego, oddzielonych od siebie tzw. belką i/lub wypowiedzią prezentera w studiu.
- 3) Dane dotyczące przedstawień poszczególnych kandydatów w analizowanych materiałach.

Pytania z klucza kodowego dotyczyły m.in. tytułów belek, miejsca, które w wydaniu serwisu zajmował materiał (szczególnej ekspozycji), występowania startującego kandydata, jego widoczności wizualnej, faworyzowania bądź niesprzyjania słownego oraz ewentualnego pokazania poparcia ze strony lidera partii.

W przypadku zaznaczenia odpowiedzi sugerującej możliwe niepokojące zjawisko, koder mógł się posłużyć dodatkowymi polami, umożliwiającymi dodanie opisu konkretnych sytuacji.

Co kwalifikowano do badania?

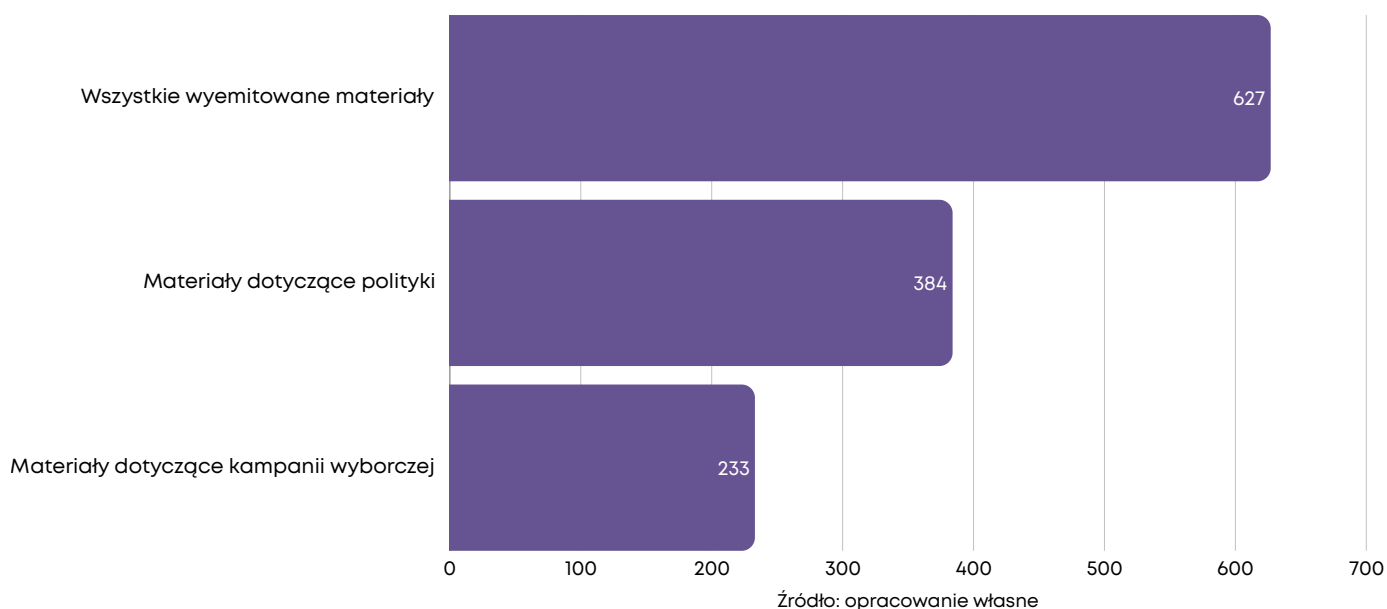
Jednostką analizy był jeden zwarty i spójny element wyodrębniony z całego wydania informacyjnego serwisu telewizyjnego dotyczący wyborów prezydenckich 2025. Były to materiały reporterskie oddzielone od pozostałych tzw. belką i/lub wypowiedzią prezentera w studiu. Aby uznać materiał za dotyczący wyborów prezydenckich 2025 musiał on bezpośrednio nawiązywać do kampanii wyborczej bądź samych wyborów.

Jak często wybory prezydenckie pokazywano w serwisach?

Łącznie przeanalizowano 60 serwisów informacyjnych wyemitowanych w ciągu 15 ostatnich dni kampanii wyborczej przed pierwszą turą wyborów prezydenckich, w dniach 2-16 maja 2025.

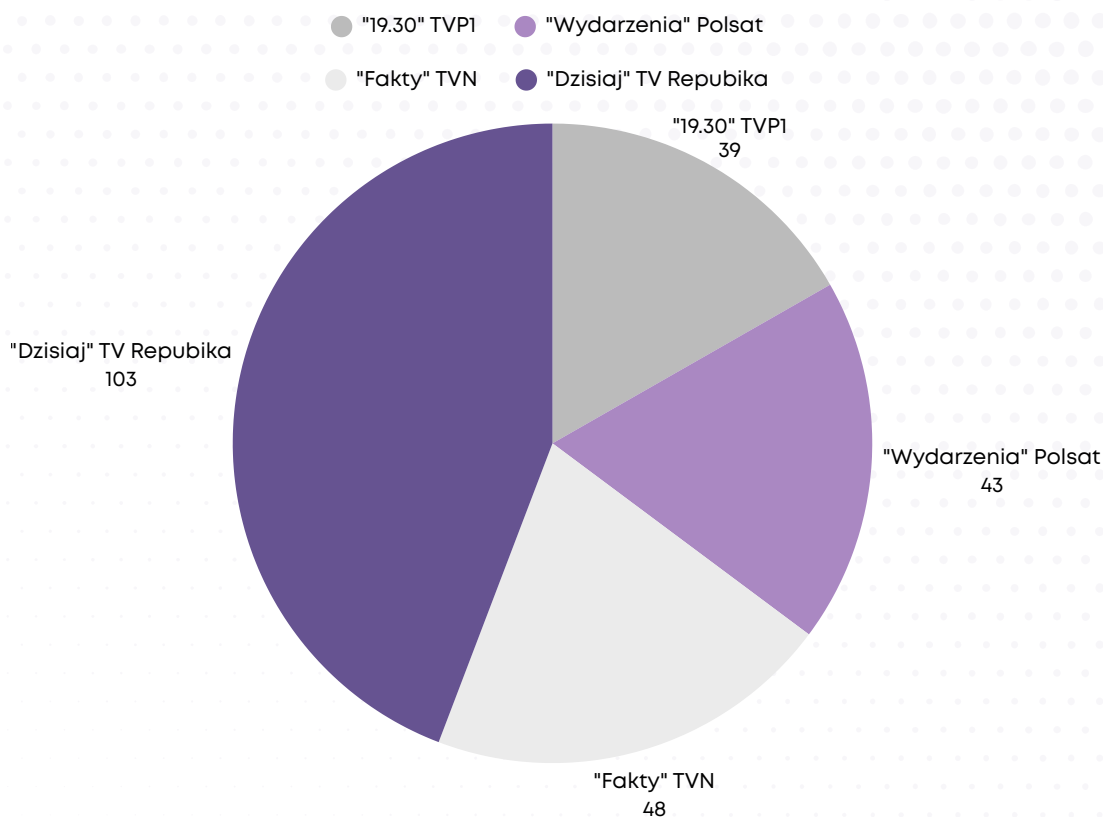
Spośród wszystkich 627 wyemitowanych w tym czasie materiałów wyodrębniono 233 interesujące badawczo materiały dziennikarskie.

Wykres 1. Liczba materiałów wyemitowanych w badanym okresie z uwzględnieniem materiałów dotyczących polityki oraz kampanii wyborczej (N=627)



W ciągu ostatnich 15 dni kampanii wyborczej statystycznie w ponad co trzecim materiale pojawiały się informacje z nią związane. Inaczej jednak rozkłada się liczba materiałów poruszających tematykę wyborów prezydenckich w poszczególnych serwisach informacyjnych. Najwięcej z nich pojawiło się w programie „Dzisiaj” Telewizji Republika – 103 (44%), ponad o połowę mniej w „Faktach” TVN – 48 (21%). W „Wydarzeniach” Polsatu zakodowano 43 (18%) materiały, zaś najmniej w „19.30” TVP1 - 39 (17%) materiałów.

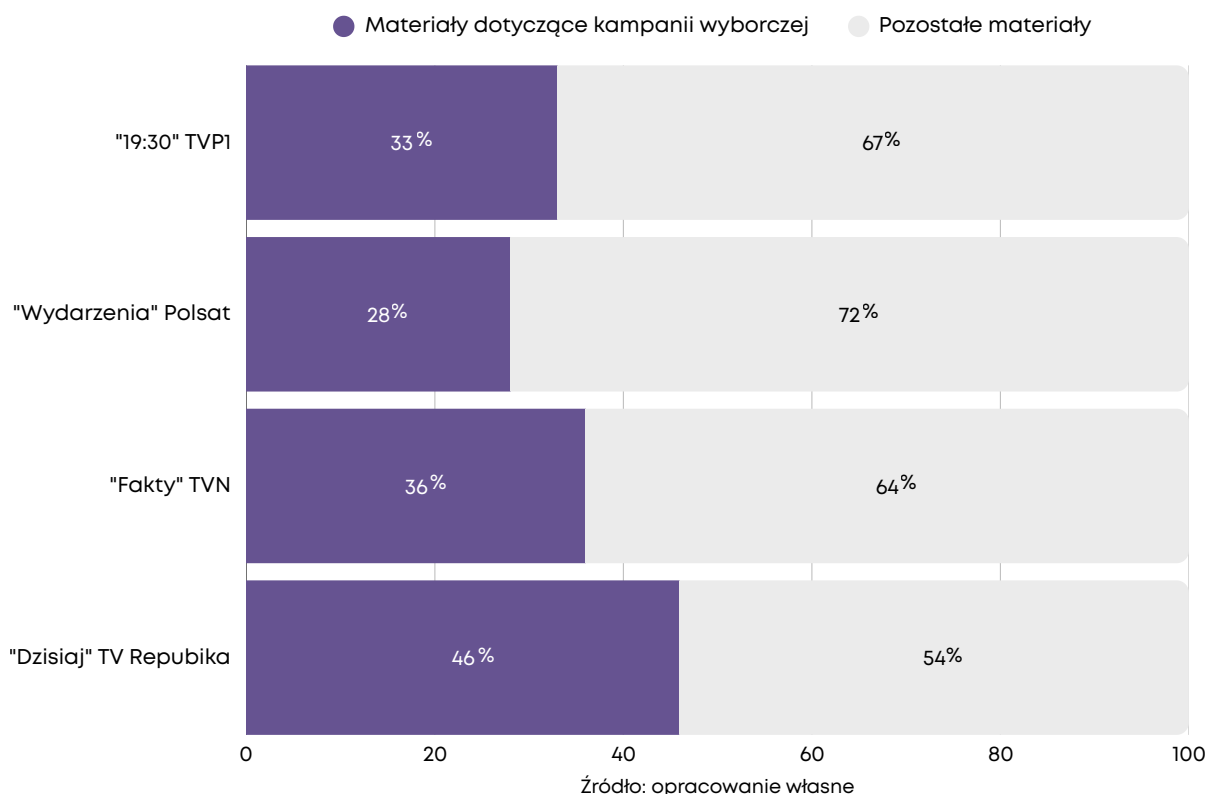
Wykres 2. Rozkład materiałów dotyczących kampanii wyborczej w poszczególnych stacjach (N=233)



Źródło: opracowanie własne

Również stosunek materiałów dotyczących kampanii wyborczej do pozostałych materiałów różnił się pomiędzy serwisami. W „19.30” TVP1 33% wyemitowanych materiałów dotyczyło kampanii, pozostałe 67% materiałów dotyczyło innych spraw. W „Wydarzeniach” Polsatu ten stosunek wynosił najmniej - 28% do 72%. W „Faktach” TVN nieco ponad 1/3 materiałów dotyczyła kampanii - 36% do 64%, natomiast w „Dzisiaj” TV Republika, materiały dotyczące kampanii stanowiły prawie połowę wszystkich wyemitowanych, osiągając stosunek 46% do 54%.

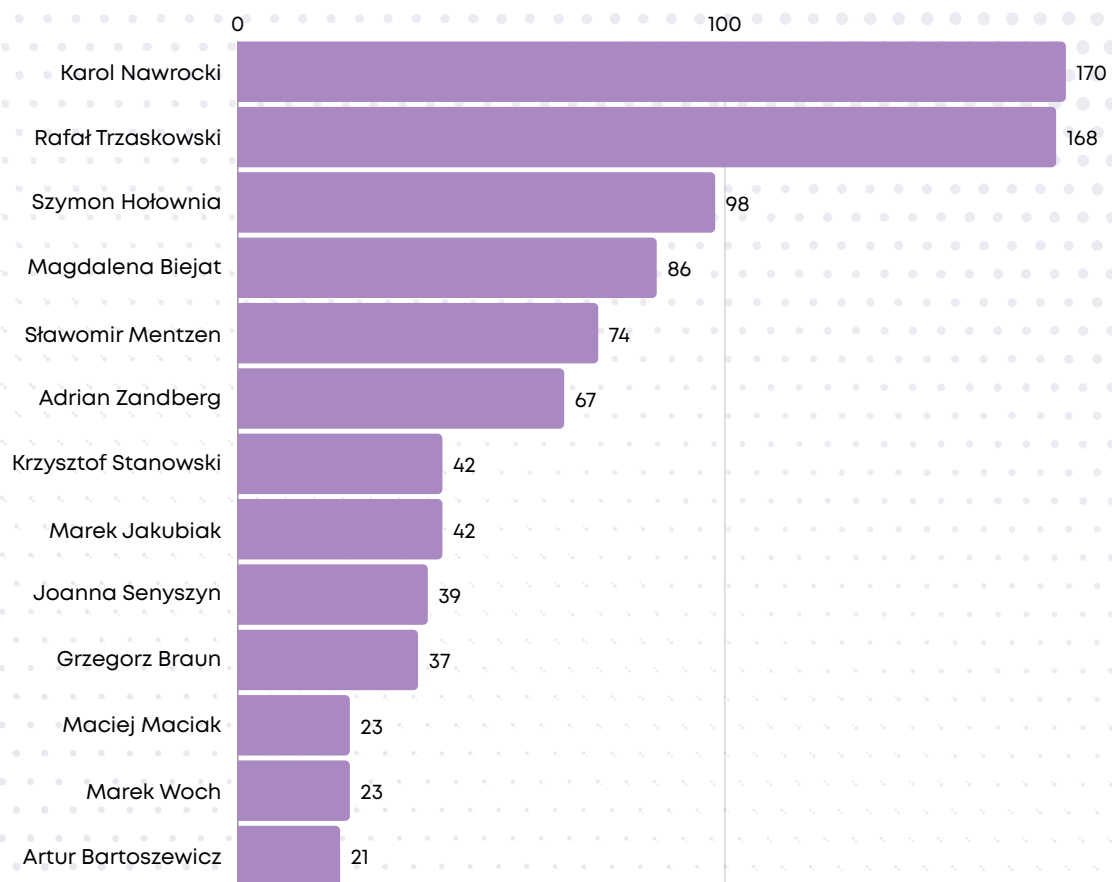
Wykres 3. Stosunek materiałów dotyczących kampanii wyborczej do pozostałych materiałów wyemitowanych w badanym okresie w poszczególnych stacjach (N=233)



Którzy kandydaci byli widoczni w mediach?

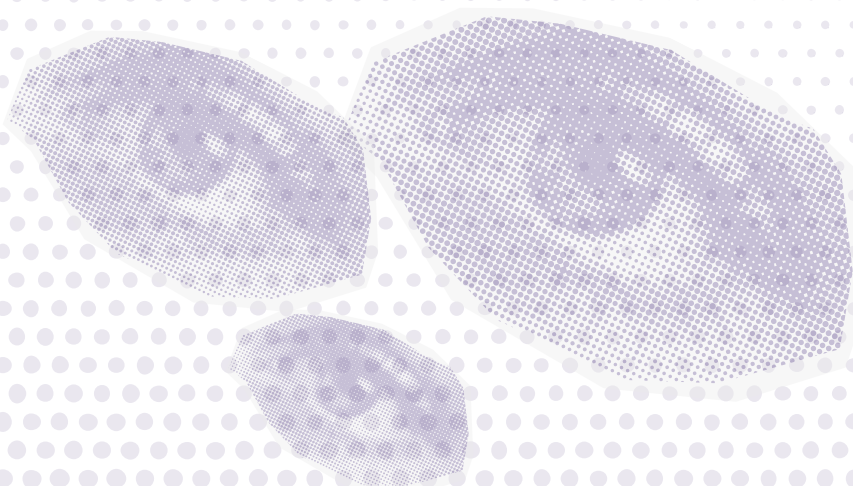
Najczęściej pokazywanymi przez wszystkie stacje kandydatami okazali się **Karol Nawrocki** – obywatelski kandydat na prezydenta wspierany przez PiS (170 razy na 233 materiały) oraz **Rafał Trzaskowski** – wiceprzewodniczący Koalicji Obywatelskiej (168 razy na 233 materiały). Ich przewaga nad pozostałymi kandydatami była znacząca. Wizerunek **Szymona Hołowni**, lidera Polski 2050, został ukazany 98 razy, 86 razy ukazano **Magdalenę Biejat**, 74 razy pojawił się lider Konfederacji Wolność i Niepodległość **Sławomir Mentzen**, a **Adrian Zandberg** (Partia Razem) 67 razy. Niezależnie kandydujący **Krzysztof Stanowski** został ukazany 42 razy, tyle samo, co reprezentujący Federację dla Rzeczypospolitej **Marek Jakubiak**. 39 razy przedstawiono **Joannę Senyszyn** – niezależną kandydatkę, byłą posłankę SLD, 37 razy **Grzegorza Brauna** kandydującego z ramienia Konfederacji Korony Polskiej. Widzowie serwisów informacyjnych po 23 razy mogli zobaczyć wizerunek niezależnie kandydującego Macieja Maciaka oraz Marka Wocha reprezentującego Bezpartyjnych Samorządowców, zaś 21 razy startującego niezależnie Artura Bartoszewicza.

Wykres 4. Liczba wystąpień danego kandydata w badanych serwisach (N=233)

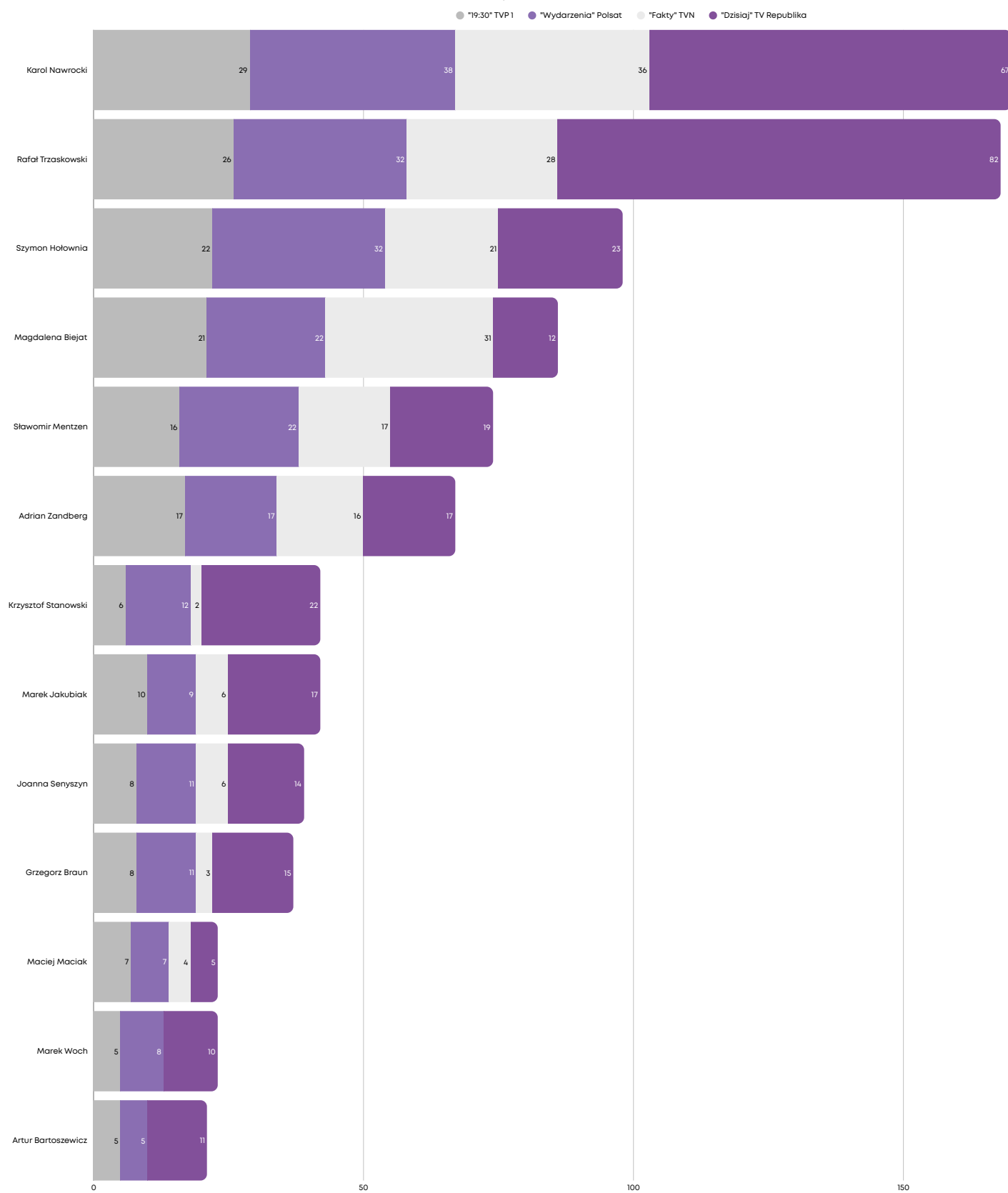


Źródło: opracowanie własne

Poszczególne stacje ukazywały kandydatów z różną częstością. Największych zaniedbań w tym zakresie dopuściły się „Fakty” TVN nie ukazując ani raz wizerunku dwóch kandydatów (Marka Wocha oraz Artura Bartoszewicza) w ciągu ostatnich 15 dni kampanii wyborczej.



Wykres 5. Częstość ukazania kandydatów w poszczególnych stacjach (N=233)

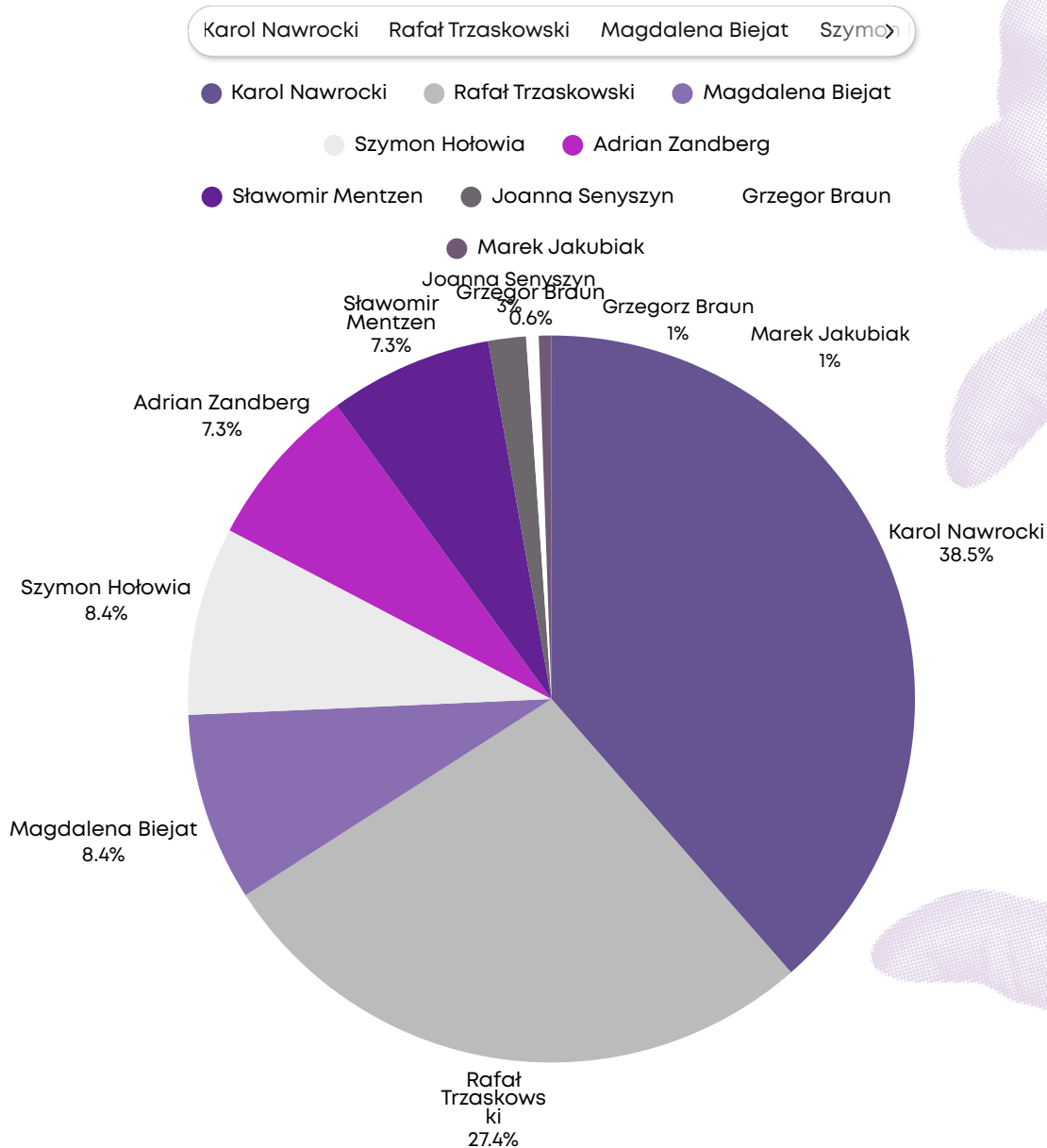


Źródło: opracowanie własne.

Pozytywna i negatywna prezentacja wizualna

Pozytywną prezentację wizualną odnotowano łącznie 179 razy. Najwięcej przypadków dotyczyło Karola Nawrockiego (69 razy), Rafała Trzaskowskiego (49 razy), Szymona Hołowni (15 razy), Magdaleny Biejat (15 razy), Sławomira Mentzena (13 razy) oraz Adriana Zandberga (13 razy). Joanna Senyszyn szczególnie pozytywnie została zaprezentowana 3 razy, a Grzegorz Braun i Marek Jakubiak raz.

Wykres 6. Pozytywna prezentacja wizualna kandydatów z podziałem na nazwiska (N=179)



Źródło: opracowanie własne

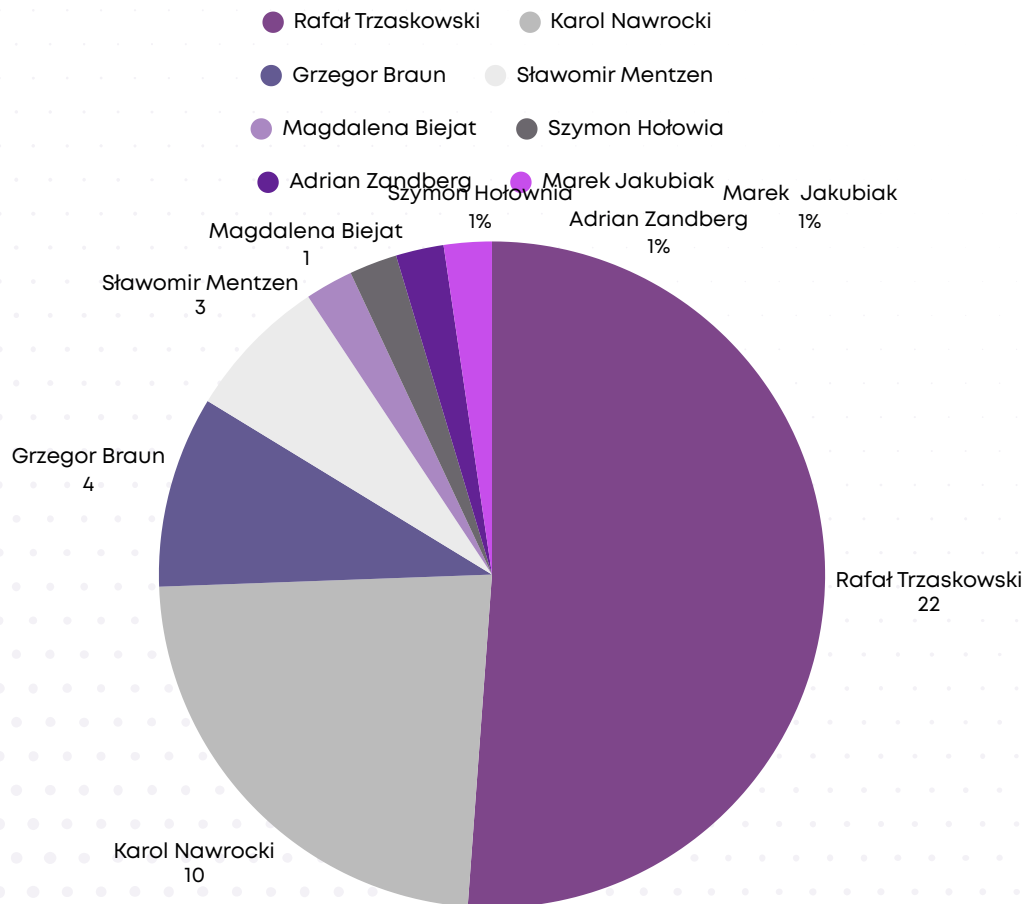
Najczęściej odnotowywaną formą pozytywnej prezentacji wizualnej było wykorzystywanie nagrań kandydatów przemawiających lub otoczonych wyborcami z flagami Polski oraz banerami czy sloganami deklarującymi poparcie. Często używano zdjęć przedstawiających uśmiechniętych kandydatów pozujących do zdjęć lub ściskających dłonie zwykłym obywatelom, a czasami osobom bardziej znanym tak jak w przypadku Magdaleny Biejat i Aleksandra Kwaśniewskiego [„Fakty” TVN, materiał bez tytułu, 16.05.2025] czy Karola Nawrockiego i Donalda Trumpa [„Dzisiaj” TV Republika, „WYBORY ZDECYDUJĄ O RELACJACH Z USA”, 04.05.2025].

W wielu przypadkach jako podkład dźwiękowy służyła podniosła muzyka lub odpowiednio przyciszone skandowanie uczestników wieców czy spotkań [między innymi: „Dzisiaj” TV Republika, „DONALD TRUMP SPOTKAŁ SIĘ Z KAROLEM NAWROCKIM”, 2.05.2025; „19.30” TVP1, „ORGANIZACJA EKSTREMISTYCZNA”, 3.05.2025; „Wydarzenia” Polsat, „MOBILIZACJA DO KOŃCA” 16.05.2025].

Najwięcej materiałów zawierających pozytywną prezentację wizualną odnotowano w „Wydarzeniach” Polsatu (52 przypadki). W „19.30” TVP1 odnotowano 43 takie przypadki. „Fakty” TVN oraz „Dzisiaj” TV Republika wyemitowały po 42 materiały zawierające szczególnie pozytywną prezentację wizualną.

Negatywną prezentację wizualną odnotowano 42 razy. Najwięcej przypadków dotyczyło Rafała Trzaskowskiego (22 razy), ponad połowę mniej przypadków Karola Nawrockiego (9 razy), Grzegorza Brauna (4 razy) oraz Sławomira Mentzena (3 razy). Pojedyncze przypadki pokazywały negatywnie Szymona Hołownię, Magdalenę Biejat, Adriana Zandberga i Marka Jakubiaka.

Wykres 7. Negatywna prezentacja wizualna kandydatów z podziałem na nazwiska (N=42)



Źródło: opracowanie własne

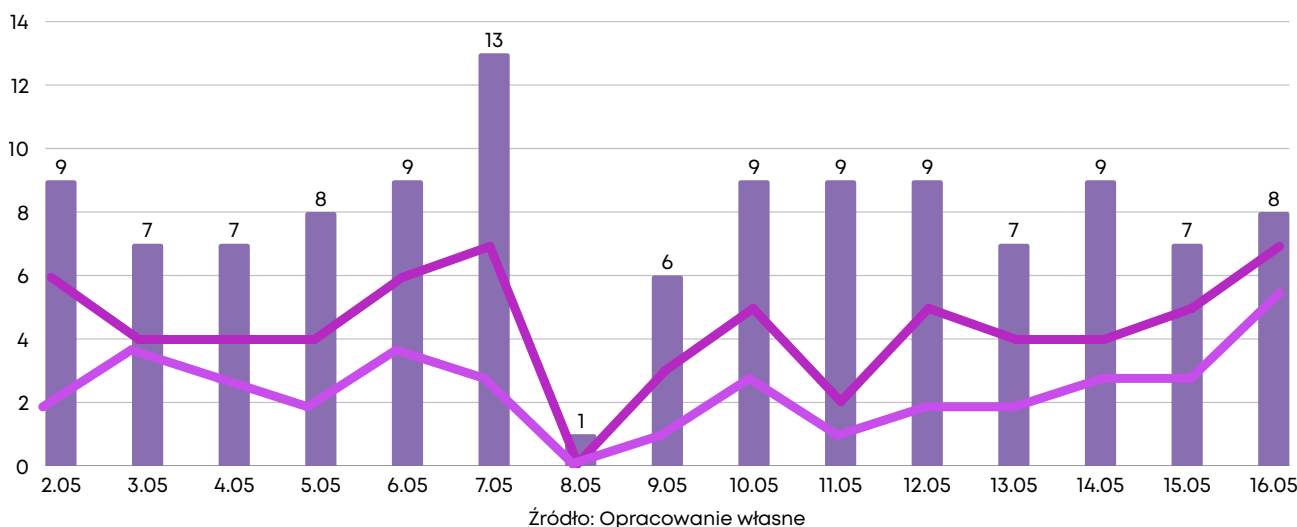
W zależności od stacji wydarzenia były traktowane w różny sposób. Wizyta Karola Nawrockiego w Stanach Zjednoczonych podczas świąt majowych w TV Republika była pokazywana wyłącznie z pozytywnej strony za pomocą postów w mediach społecznościowych czy wykonanych podczas tego wydarzenia zdjęć w połączeniu z pasującą warstwą narracyjną [„Dzisiaj”, TV Republika, „ŚWIĘTO KONSTYTUCJI 3 MAJA”, 03.05.2025]. „Fakty” TVN i „19.30” TVP1 pokazywały te same zdjęcia, ale z krytykującym kandydata przekazem słownym. Po wyborze nowego papieża Donald Trump opublikował w swoich mediach społecznościowych grafikę siebie jako papieża wygenerowaną przez AI, co spotkało się z krytyką opinii publicznej. W „Dzisiaj” TV Republika temat zdjęcia nie został podjęty w żaden sposób natomiast w TVP Karol Nawrocki został pośrednio skrytykowany za kontakty z prezydentem USA, który „wyśmiał” Kościół Katolicki i papieża, a co za tym idzie wartości z którymi identyfikuje się prawicowy kandydat [„19.30” TVP1, „Fala komentarzy”, 03.05.2025].

Kandydatów w negatywny sposób pokazywano najczęściej w TV Republika (22 przypadki) oraz TVN (9 przypadków). W TVP zdarzyło się to 6 razy, a w Polsacie 4 razy.

KAMPANIA WYBORCZA W „19.30” TVP1

W ciągu ostatnich 15 dni kampanii wyborczej, w dniach 2-16 maja 2025 w „19.30” TVP1 wyemitowano łącznie 118 materiałów, z czego 66 dotyczyło polityki ogólnie, a spośród nich 39 kampanii wyborczej.

Wykres 8. Rozkład materiałów emitowanych w „19.30” TVP1 na przestrzeni badanych 15 dni z uwzględnieniem materiałów dotyczących polityki oraz kampanii wyborczej (N=118)



■ wszystkie materiały ■ materiały dotyczące polityki ■ materiały dotyczące kampanii wyborczej

Dnia 8 maja całe wydanie zrealizowane było wokół kwestii wyboru papieża - nie pojawiły się w nim żadne materiały dotyczące polityki ani kampanii wyborczej. Całość dotyczyła jedynie spraw sakralnych.

Szczególna ekspozycja

Spośród 39 interesujących badawczo materiałów, 32 cechowała szczególna ekspozycja – materiały te znajdowały się wśród pierwszych trzech danego dnia lub były zapowiedziane krótkim streszczeniem na początku bądź w trakcie serwisu. Były to materiały:

- z dnia 2 maja „SILNA ARMIA”, „DZIEŃ KAMPANII”;
- z dnia 3 maja „FALA KOMENTARZY”, „ŚWIĘTO KONSTITUCJI”;

- z dnia 4 maja „STRAŻNIK KONSTYTUCJI”, „KOLEJNE PYTANIA”, „KAMPANIA NA FINISZU”;
- z dnia 5 maja „ODLICZANIE”; „METRAŻ PLUS”;
- z dnia 6 maja „NIEPRAWDY KANDYDATA”, „MIESZKANIA KANDYDATA”
- z dnia 9 maja „ZOBOWIĄZANIE”;
- z dnia 11 maja „ZA TYDZIEŃ WYBORY”;
- z dnia 13 maja „WYMIANA KOPERT”;
- z dnia 14 maja „OSTATNIA PROSTA”, „WIZERUNEK KANDYDATA”, „DZIEŃ KANDYDATA”;
- z dnia 15 maja „NA FINISZU”, „W TRASIE”, „NA WYSOKI PROCENT”;
- z dnia 16 maja „WARTO GŁOSOWAĆ”, „POGLĄDY KANDYDATA”, „PYTANIA BEZ ODPOWIEDZI”

Ponadto dnia 7 maja szczególnie wyeksponowane były trzy materiały bez tytułu, 10 maja dwa takie materiały, 12 i 13 maja po jednym materiale bez tytułu a 16 maja oprócz wyżej wymienionych materiałów zawierających tytuły - kolejne dwa materiały bez tytułu.

W ciągu ostatnich 15 dni kampanii wyborczej jedynie 8 maja nie pojawił się żaden szczególnie wyeksponowany materiał, co było związane z wydaniem specjalnym, dotyczącym wyboru nowego papieża.

Którzy kandydaci byli widoczni?

Najczęściej pokazywanym kandydatem w „19.30” TVP1 był **Karol Nawrocki**. Jego wizerunek widzowie mogli odnotować 29 razy, a przeważającą formą widoczności była widoczność ciągła, co oznacza, że kandydat był traktowany jako główny bohater materiału. Taką sytuację odnotowano w 19 przypadkach na 29, co stanowi 65% wszystkich materiałów, w których widoczny był Karol Nawrocki. W 3 materiałach zastosowano widoczność powracającą, w 5 widoczność epizodyczną. Dwukrotnie Karol Nawrocki został jedynie wspomniany.

Kolejnym najchętniej pokazywanym przez dziennikarzy „19.30” kandydatem był **Rafał Trzaskowski**, o którym wspomniano 26 razy. W 9 materiałach uzyskał on widoczność ciągłą, co stanowiło 34% wszystkich materiałów, w których widzowie mogli go zobaczyć. W 5 materiałach zastosowano widoczność powracającą, w 8 materiałach widoczność epizodyczną, czyli kilka sekund antenowych, mignięcie wizerunkiem kandydata. W 4 materiałach Rafał Trzaskowski został jedynie wspomniany.

Szymona Hołownię w „19.30” TVP1 widzowie mogli zobaczyć 22 razy – 6 razy w postaci widoczności ciągłej oraz w sposób powracający, 7 razy epizodycznie, 3-krotnie o nim jedynie wspomniano.

21 razy pokazana została **Magdalena Biejat** – 5 razy w sposób wizualnie ciągły, 4 razy jej wizerunek powracał w krótkich nagraniach, 7-krotnie w sposób epizodyczny, 5 razy jedynie o niej wspomniano.

Adrian Zandberg pojawił się w „19.30” 17 razy – 3 razy w sposób ciągły, 5 razy jego obraz powracał w krótkich ujęciach, 6 razy pojawił się epizodycznie, 3-krotnie jedynie o nim wspomniano.

Sławomira Mentzena widzowie „19.30” zaobserwować mogli 16 razy – 6 razy w sposób ciągły, 4 razy w sposób powracający, 2-krotnie epizodycznie, 4 razy o nim jedynie wspomniano.

Pozostali kandydaci ukazywani byli znacznie słabiej – żaden z nich nie był wizualnie jednym z głównych bohaterów materiału. **Marek Jakubiak** pojawił się w „19.30” 10 razy – tylko raz w postaci powracającej, 5-krotnie epizodycznie, 4 razy o nim jedynie wspomniano.

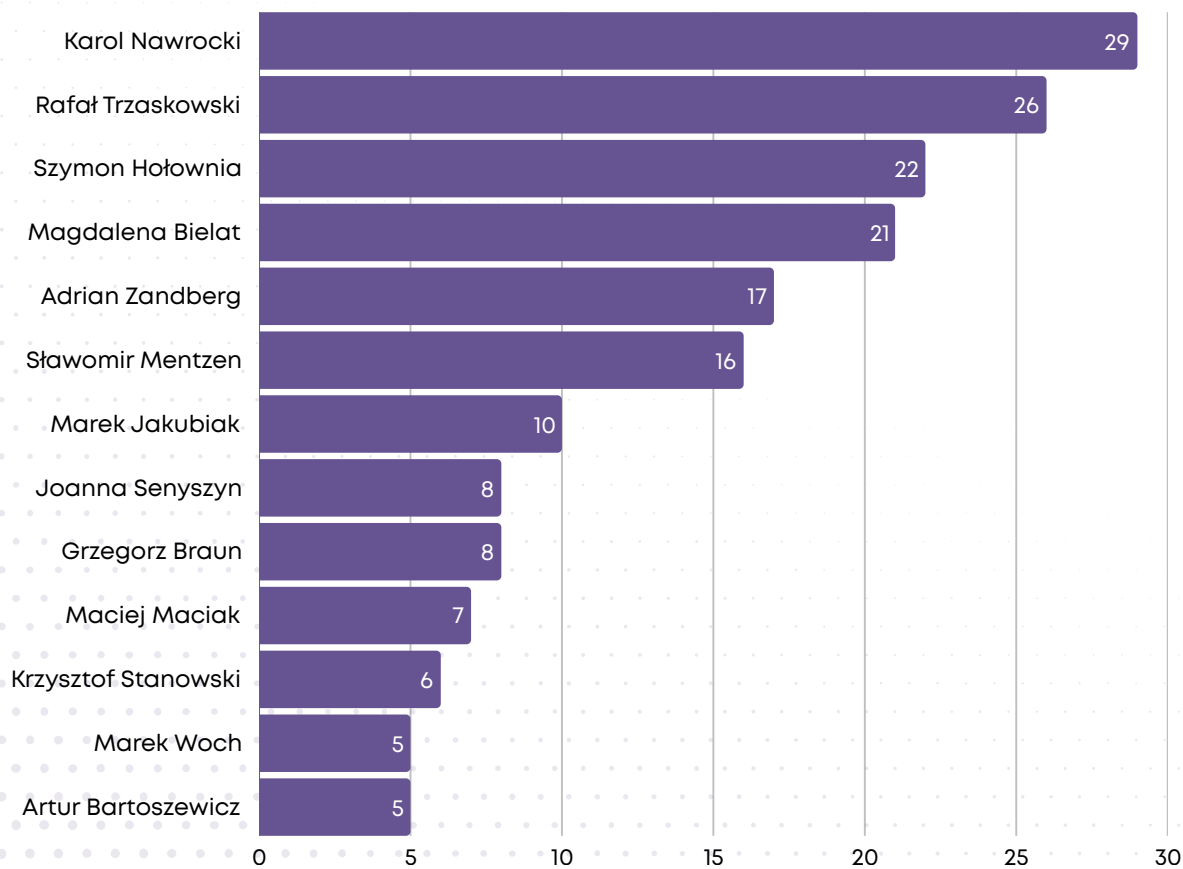
Ośmiokrotnie pojawiły się wizerunki **Joanny Senyszyn** i **Grzegorza Brauna**. Była posłanka SLD 3-krotnie została ukazana w sposób powracający, dwa razy pojawiła się epizodycznie, 3-krotnie o niej tylko wspomniano. Wizerunek Grzegorza Brauna jedynie raz powracał w materiale, 3-krotnie wystąpił epizodycznie, 4 razy został jedynie wspomniany.

Maciej Maciak wystąpił w „19.30” 7 razy – 4-krotnie pojawił się epizodycznie, 3 razy o nim jedynie wspomniano.

Sześć razy pojawił się Krzysztof Stanowski – raz w sposób powracający, dwukrotnie epizodycznie, 3 razy jedynie o nim wspomniano.

Marek Woch i **Artur Bartoszewicz** ukazani zostali po 5 razy. Obaj 3-krotnie pojawili się epizodycznie, po 2 razy o nich jedynie wspomniano.

Wykres 9. Liczba ukazania wizerunku poszczególnych kandydatów na prezydenta w badanym czasie w „19.30” TVP1 (N=39)



Źródło: opracowanie własne

Wyniki te pokazują mocne skupienie na rywalizacji dwóch najpopularniejszych kandydatów – Karola Nawrockiego i Rafała Trzaskowskiego. Szymon Hołownia, Magdalena Biełat i Adrian Zandberg także znaleźli się w czołówce, jednak ich widoczność była głównie epizodyczna, z wyjątkiem Sławomira Mentzena, który w tej grupie statystycznie najczęściej był pokazywany jako główny bohater. Pozostali kandydaci, tacy jak Marek Jakubiak, Joanna Senyszyn czy Grzegorz Braun, byli pokazywani znacznie rzadziej i zawsze w rolach drugoplanowych. Widoczny jest wyraźny podział na „głównych” i „pobocznych” uczestników kampanii medialnej. Kandydaci z czołówki mogli liczyć na znacznie większe zainteresowanie mediów, co mogło wpływać na ich postrzeganie przez widzów jako bardziej liczących się polityków.

Kogo faworyzowano słownie w „19.30” TVP1?

W „19.30” TVP1 faworyzację słowną któregoś z kandydatów zauważono w 13 z 39 materiałów. Najczęściej faworyzowanym kandydatem w był **Rafał Trzaskowski** – miało to miejsce w 5 materiałach. Dalej pod względem liczby takich przypadków uplasowali się: **Magdalena Biejat** (4 razy), **Karol Nawrocki** (2 razy) i **Szymon Hołownia** (2 razy). W tylko jednym materiale faworyzowani byli: **Sławomir Mentzen**, **Adrian Zandberg** i **Joanna Senyszyn**.

Odnotowane przypadki słownego sprzyjania kandydatom zawierały wypowiedzi przechodniów, innych polityków, jak i samych dziennikarzy. Przechodnie wspierali między innymi Rafała Trzaskowskiego („Jest przyzwoitym człowiekiem i będzie dobrym prezydentem” [„DZIEŃ KANDYDATA”, 14.05.2025]) oraz Magdalenę Biejat („Będę na pewno na panią głosowała” [„OSTATNIA PROSTA”, 14.05.2025]).

Wśród polityków swoje poparcie pokazał między innymi Aleksander Kwaśniewski wobec Magdaleny Biejat („Magdalena jest już bardzo doświadczoną polityczką” [„ZABIEGI O GŁOSY”, 06.05.2025]), Mirosław Suchoń pozytywnie wypowiadał się o Szymonie Hołowni („Szymon Hołownia jak zwykle będzie bardzo dobrze przygotowany, z konkretnymi pomysłami” [materiał bez tytułu, 12.05.2025]), a Jarosław Kaczyński pokazał swoje uznanie wobec Karola Nawrockiego („Wszystko wskazuje na to, że ten wpływ był bardzo daleko idący, sądzę, że po prostu rozstrzygający” [„WIZERUNEK KANDYDATA”, 14.05.2025]).

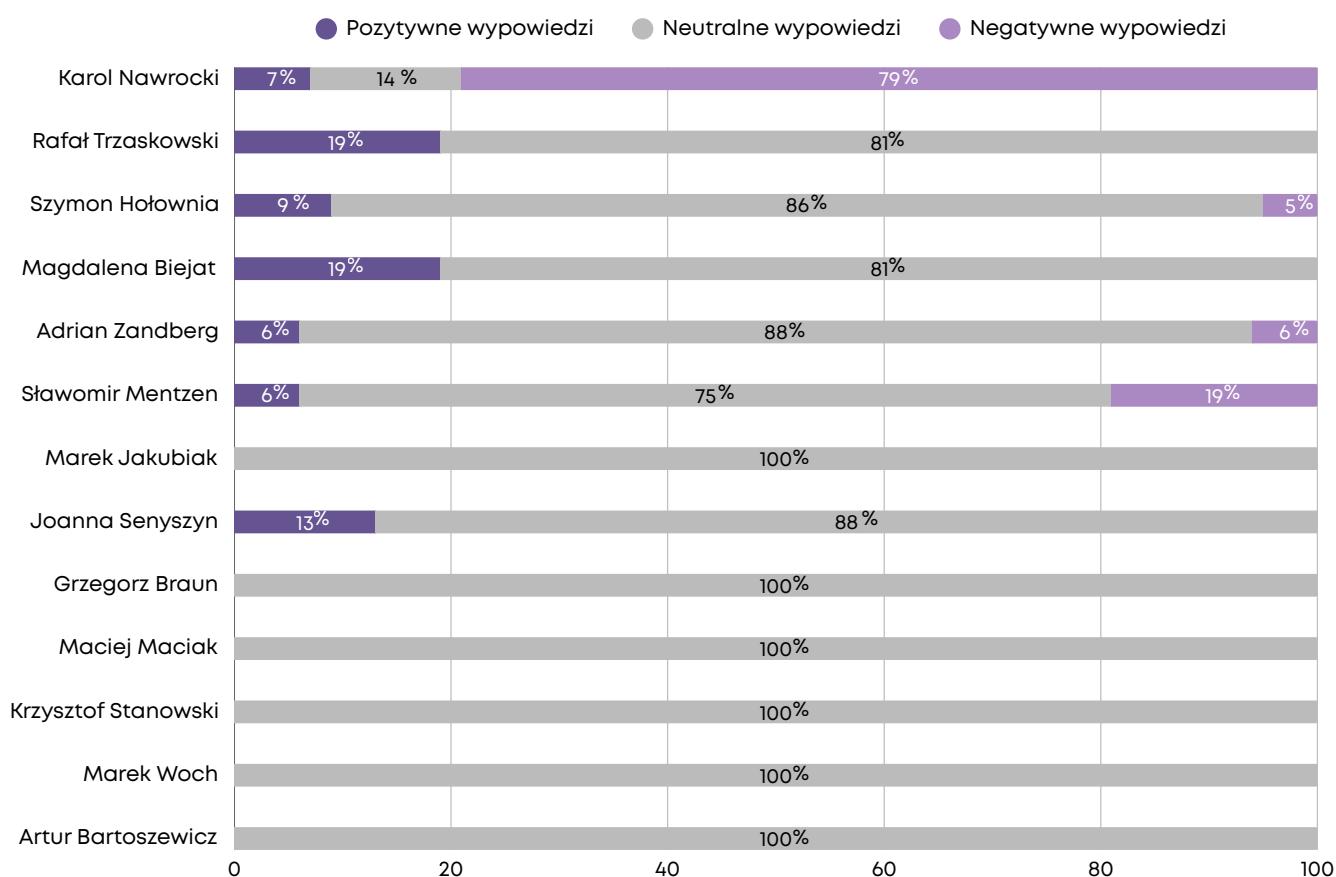
Pojedyncze przychylne wypowiedzi padały z ust dziennikarzy, między innymi w stronę Sławomira Mentzena („A to najbardziej aktywny kandydat na kilkadziesiąt godzin przed ciszą wyborczą, Sławomir Mentzen” [„NA FINISZU”, 15.05.2025])

Komu nie sprzyjano słownie w „19.30” TVP1?

Spośród 40 zbadanych materiałów odnotowano 28 sytuacji, w której nie sprzyjano słownie któremuś z kandydatów. Sytuacje te dotyczyły: **Karola Nawrockiego** (23 razy), **Sławomira Mentzena** (3 razy), **Szymona Hołowni**, **Adriana Zandberga**, **Grzegorza Brauna** i **Krzysztofa Stanowskiego** (po 1 razie).

W przypadku pozostałych kandydatów odnotowano pojedyncze negatywne wypowiedzi, zarówno dziennikarzy („Grzegorz Braun dla zyskania rozgłosu użył benzyny i zapatek” [„ZABIEGI O GŁOSY”, 06.05.2025]) jak i kontrkandydatów – między innymi Magdaleny Biejat w stosunku do Adriana Zandberga („W przeciwieństwie do ciebie nie poddajemy się na starcie” [„OSTATNIA PROSTA”, 14.05.2025]), czy też Szymona Hołowni w stosunku do Karola Nawrockiego („Uparcie szuka jakiegoś sukcesu” [„WALKA O GŁOSY”, 16.05.2025]).

Wykres 10. Stosunek procentowy pozytywnych do negatywnych i neutralnych wypowiedzi na temat kandydatów w „19.30” TVP1 (N-39)



Źródło: Opracowanie własne

Kogo poparł lider partii?

Spośród 40 zbadanych materiałów 6-krotnie odnotowano sytuację, w której lider partii kogoś poparł. 4 przypadki dotyczyły **Karola Nawrockiego**, a 2 przypadki **Rafała Trzaskowskiego**.

Karol Nawrocki dostawał wsparcie od Jarosława Kaczyńskiego, który mówił o nim w następujący sposób: „Człowiek wiarygodny, niezależny, niezależny od formacji politycznej”, „Postanowiliśmy poprzeć, bo uznaliśmy, że to jest po prostu w interesie naszej ojczyzny” [„NIEPRAWDY KANDYDATA”, 06.05.2025]. W tym samym materiale pokazane zostały też fragmenty, w których Jarosław Kaczyński i Karol Nawrocki ściskają dłonie w serdecznym uśmiechu. Poparcie Jarosława Kaczyńskiego polegało również na bronieniu Karola Nawrockiego w trakcie nagłaśnianych przez media afer, między innymi podczas afery mieszkaniowej, gdzie mówił: „Nie ma żadnej sprzeczności. Wymyślacie sobie. Jesteście funkcjonariuszami politycznymi” [materiał bez tytułu, 07.05.2025].

W materiale „WIZERUNEK KANDYDATA” z dnia 14.05.2025 dziennikarz przywołał zdanie Jarosława Kaczyńskiego, który twierdzi, że ewentualna prezydentura Karola Nawrockiego może uchronić przed wysłaniem polskich wojsk na Ukrainę. W materiale zawarto także pochwałę prezesa PiS-u za wpływ Karola Nawrockiego na zniesienie restrykcji USA na chipy AI: „Wszystko wskazuje na to, że ten wpływ był bardzo daleko idący, sądzę, że po prostu rozstrzygający”.

W niektórych fragmentach pokazano też bezpośrednią zachętę Jarosława Kaczyńskiego do głosowania na Nawrockiego: „Dziś głosowanie na niego jest, można powiedzieć, obowiązkiem. Obowiązkiem patriotycznym” [„PYTANIA BEZ ODPOWIEDZI”, 16.05.2025].

W przypadku Rafała Trzaskowskiego lider partii udzielił poparcia jedynie w dwóch sytuacjach. W materiale „DZIEŃ KAMPANII” z dnia 02.05.2025 pokazano wspólne zdjęcie Rafała Trzaskowskiego i Donalda Tuska, na którym obaj są uśmiechnięci podczas wiecu. W materiale bez tytułu z dnia 16.05.2025 Donald Tusk powiedział: „Powiem wprost, żeby ruszyć z kopyta potrzebujemy Rafała Trzaskowskiego, ja jako premier potrzebuję jego rozwagi i mądrości, potrzebuję jego argumentów jego siły, potrzebuję jego sprzeciwu, jeśli się pomylę.”

Niniejsza analiza dowodzi, że w „19.30” poparcie lidera partii miało najczęściej miejsce w przypadku Karola Nawrockiego, rzadziej w przypadku jego największego konkurenta – Rafała Trzaskowskiego. Taka sytuacja wcale nie świadczy jednak o faworyzacji Karola Nawrockiego, bowiem deklaruje on swoją bezpartyjność – regularne zatem pokazywanie poparcia Jarosława Kaczyńskiego może budzić wątpliwości co do jego politycznej niezależności. Z kolei unikanie wyrazów poparcia lidera partii może się okazać korzystne w przypadku Rafała Trzaskowskiego, wobec którego pojawiają się zarzuty o uległość wobec Donalda Tuska.

Pozytywna prezentacja wizualna

W przeanalizowanych wydaniach programu informacyjnego „19.30” TVP1 w pozytywnym świetle najczęściej pokazywano Karola Nawrockiego (13 razy) oraz Rafała Trzaskowskiego (11 razy). W kontekście kandydatów takich jak Magdalena Biejat czy Adrian Zandberg odnotowano po pięć przypadków. Sławomir Mentzen i Szymon Hołownia zostali pokazani w pozytywnym świetle po 4 razy, a Joanna Senyszyn raz.

Kandydaci najczęściej byli pokazywani podczas wieców wyborczych w tłumie popierających ich osób, często robiąc z nimi zdjęcia lub ściskając dłonie, wszystko często na tle biało-czerwonych flag [„DZIEŃ KAMPANII”, 2.05.2025; „MIESZKANIA KANDYDATA”, 6.05.2025; „NA WYSOKI PROCENT” 15.05.2025 i wiele innych].

Karol Nawrocki, oprócz ujęć z wieców wyborczych i spotkań z kandydatami ukazywany był pozytywnie na zdjęciu z prezydentem Donaldem Trumpem [„FALA KOMENTARZY”, 3.05.2025], w towarzystwie swojej żony [„ZOBOWIĄZANIE”, 9.05.2025], czy tuż po debacie [materiał bez tytułu, 13.05.2025].

Rafała Trzaskowskiego ukazano pozytywnie otoczonego wyborcami z flagami Polski, a także krytykującego Andrzeja Dudę za brak wiarygodności i łamanie konstytucji [„STRAŻNIK KONSTYTUCJI”, 4.05.2025], ściskającego dłonie z wyborcami [„ZA TYDZIEŃ WYBORY”, 11.05.2025], bądź tworząc całe materiały wychwalające jego osobę. „W TRASIE” z dnia 15.05.2025 wyświetlono serię ujęć z sympatykami na spotkaniach, z akcentami w kolorach biało-czerwonych z hasłem wyborczym: WYGRA CAŁA POLSKA, a nawet wielkimi literami układającymi się w napis RT 2025, trzymanymi przez zwolenników.

Rafał Trzaskowski wymieniał uśmiechy i robił sobie zdjęcia z sympatykami, był kreowany na męża stanu. Jedno ujęcie pokazało kandydata na tle autobusu z hasłem wyborczym, a sylwetka Rafała Trzaskowskiego zasłaniała słowa CAŁA, dlatego odbiorcy zobaczyli napis WYGRA – kandydata – POLSKA, co może stanowić ciekawy zabieg socjotechniczny.

W materiale „NA FINISZU” z dnia 15.05.2025 przedstawiono Adriana Zandberga, który witany jest owacyjnie na wieczornym spotkaniu z sympatykami, organizowanym na rynku w Krakowie. Oprawa świetlna, duża frekwencja, biało czerwone flagi i przejście między osobami z gestem rozłożonych dłoni, aby przybić piątkę, nasuwają skojarzenia z wydarzeniem o charakterze sportowym lub rozrywkowym, a nie politycznym. Celowy zabieg sztabu kandydata, który pokazany odbiorcom działa na korzyść Adriana Zandberga. W tym samym materiale Sławomir Mentzen pokazany został na ujęciu wśród tłumu swoich sympatyków, którzy czekają na możliwość zrobienia sobie z nim zdjęcia. W kolejnym ujęciu energicznie wchodzi na scenę zawierającą pulpit, a także chorągiewki z nazwiskiem kandydata i biało-czerwonymi flagami. Magdalena Biejat została pokazana na wiecu z Poznaniu, gdzie widać tłumnie zgromadzonych sympatyków i wiwatujących wyborców, z których wielu trzyma materiały, wspierające kandydatkę Lewicy. W kolejnym ujęciu przemawia ze sceny wśród osób ze swojego otoczenia.

W materiale „WALKA O GŁOSY” z dnia 16.05.2025 przedstawiono Szymona Hołownię odwiedzającego ludzi na bazarze oraz rozmawiającego z wyborcami w Teatrze Palladium w Warszawie. W tym samym materiale ukazano Joannę Senyszyn podczas wieców wyborczych.

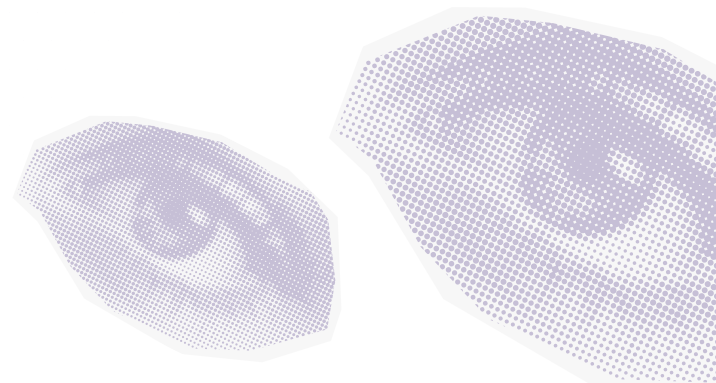
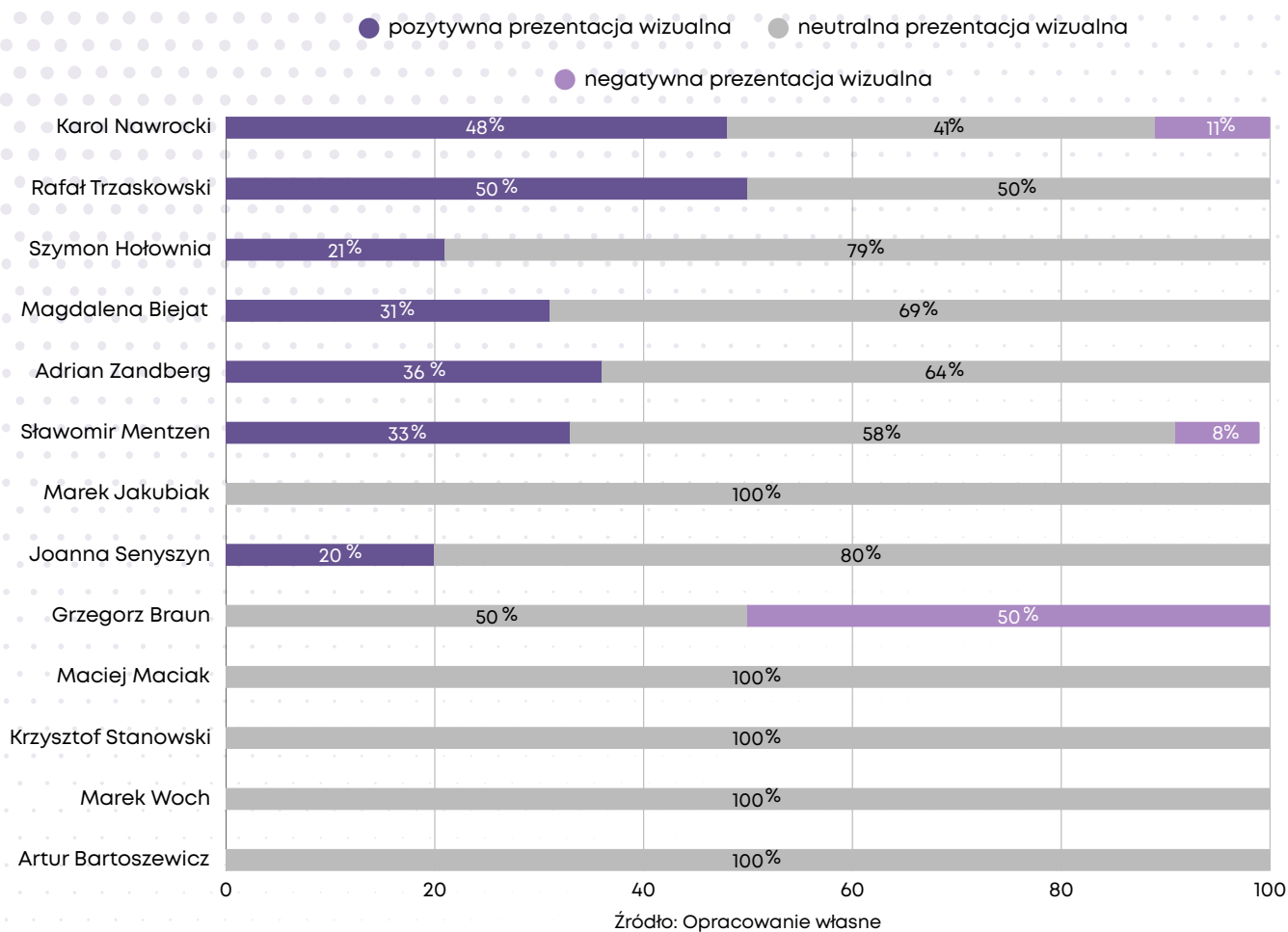
Negatywna prezentacja wizualna

Spośród 39 interesujących badawczo materiałów wyemitowanych w „19.30” TVP1 negatywną prezentację wizualną odnotowano 6 razy. Trzy przypadki dotyczyły Karola Nawrockiego, dwa Grzegorza Brauna, jeden – Sławomira Mezentzena.

Karol Nawrocki w sposób negatywny wizualnie przedstawiony został w kontekście kontaktów z Donaldem Trumpem, który opublikował grafikę przedstawiającą siebie jako papieża [„FALA KOMENTARZY”, 03.05.2025] oraz spotkania z Georgem Simionem, kandydatem na prezydenta Rumunii, który został określony jako prorosyjski [„WIZERUNEK KANDYDATA”, 14.05.2025].

Niekorzystnie dwukrotnie pokazano Grzegorza Brauna podpalającego flagę Unii Europejskiej („ZABIEGI O GŁOSY”, 06.05.2025 oraz „POGLĄDY KANDYDATA”, 16.05.2025). Wykorzystano popularny w sieci filmik pokazujący biegnącego, a później jadącego na hulajnodze Sławomira Menztena, udającego się z jednego wiecu wyborczego na kolejny, choć obserwator może mieć wrażenie, jakby kandydat uciekał przed pytaniami wyborców [„POGLĄDY KANDYDATA”, 16.05.2025].

Wykres 11. Stosunek procentowy pozytywnej do negatywnej i neutralnej prezentacji wizualnej poszczególnych kandydatów w „19.30” TVP1 (N-39)





Manipulacja

Wśród 39 interesujących badawczo materiałów w 12 przypadkach stwierdzono elementy manipulacji. Były to materiały:

- z dnia 2.05.2025 „SILNA ARMIA”, „DZIEŃ KAMPANII”;
- z dnia 3.05.2025 „TWARDE DANE”, „ORGANIZACJA EKSTREMISTYCZNA”, „FALA KOMENTARZY”, „ŚWIĘTO KONSTYTUCJI”;
- z dnia 9.05.2025 „ZOBOWIĄZANIE”;
- z dnia 14.05.2025 „OSTATNIA PROSTA”, „WIZERUNEK KANDYDATA”, „DZIEŃ KANDYDATA”;
- z dnia 15.05.2025 „W TRASIE”, „WYSOKI PROCENT”.

W materiale z dnia 02.05.2025 „SILNA ARMIA” manipulacja opierała się na wytknięciu błędu Karolowi Nawrockiemu, który powiedział, że pobór do wojska spadł za czasów Platformy Obywatelskiej. Według przytoczonych danych na przełomie 2023 i 2024 roku nastąpił wzrost, a nie spadek liczby osób pobranych do wojska, natomiast kandydatowi chodziło o poprzednie rządy PO z lat 2007-2015.

W kolejnym materiale z dnia 02.05.2025, przedstawiano Karola Nawrockiego jako kandydata Prawa i Sprawiedliwości, a nie jako popieranego przez tę formację polityczną.

Dnia 3 maja we wszystkich poddanych analizie materiałach zastosowano bardzo podobne techniki manipulacji, czyli zestawienie poszczególnych wypowiedzi kandydatów z różnych opcji politycznych na zasadzie wzajemnych negatywów. Materiał „TWARDE DANE” zestawia pojedyncze wypowiedzi kandydatów na prezydenta, które się wzajemnie kontruują, co unaocznia odbiorcom brak pewnej logiki u Karola Nawrockiego oraz brak zrozumienia istoty sprawy przez Sławomira Mentzena, poszerzony przez krytyczne słowa dziennikarza w sprawie centrów integracji dla cudzoziemców.

Materiał z dnia 3.05.2025 „ORGANIZACJA EKSTREMISTYCZNA” elementem manipulacji jest dość wybiórcze przedstawienie wypowiedzi polityków Konfederacji i Sławomira Mentzena. Zostają one poprzedzone podprowadzeniem dziennikarki, która informuje o decyzji niemieckiego kontrwywiadu wskazującego na zagrożenie ze strony AFD.

W materiale „FALA KOMENTARZY” również z dnia 3.05.2025, odbiorcy otrzymują wyrwane z kontekstu wypowiedzi Karola Nawrockiego.

Manipulacja w ostatnim materiale z dnia 3.05.2025 – „ŚWIĘTO KONSTYTUCJI” odwołuje się do emocji odbiorcy, gdyż najwięcej miejsca zajmuje ocena działań Prezydenta Andrzeja Dudy, a nie świętowanie rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 maja.

Elementem manipulacji w materiale „ZOBOWIĄZANIE” z dnia 09.05.2025 mogło być umiejętne wytworzenie narracji przez dziennikarkę. Dobrane wypowiedzi są wyrwane z kontekstu i poprzedzone komentarzem, czy wręcz opinią, oraz ujęte negatywnie ze strony przeciwników politycznych Karola Nawrockiego. Odbiorcy otrzymują brak bezstronności i jawne niesprzyjanie kandydatowi popieranemu przez Prawo i Sprawiedliwość.

W serwisie „19.30” z 14.05.2025 manipulacja pojawiła się w 3 na 4 wyemitowane tego dnia materiały. Pierwszym z nich był materiał „OSTATNIA PROSTA”, dotyczył czwórki kandydatów: Adriana Zandberga, Magdaleny Biejat, Szymona Hołowni i Sławomira Mentzena, choć kandydat Konfederacji został odbiorcom pokazany znacznie krócej niż pozostali. Wspomniano o sytuacji, w której NASK mówi o możliwej ingerencji w proces wyborczy. Na Facebooku pojawiały się reklamy chwalcące jednego kandydata, a dyskredytujące innych. Sprawa jest niewygodna dla Rafała Trzaskowskiego, a serwis TVP nie podał pełnych informacji by ochronić swojego faworyta. Odbiorcy otrzymują je w formie krótkiej i pobieżnej wzmianki „przy okazji” pokazania materiału dotyczącego czegoś innego.

Kolejny materiał tego dnia, „WIZERUNEK KANDYDATA” sugerował odbiorcom, że Karol Nawrocki to kandydat PiS-u. Pokazano, że PiS kłamie, aby wesprzeć Karola Nawrockiego: Jarosław Kaczyński, wbrew takim stanowczym zapewnieniom ministra obrony narodowej Władysława Kosiniaka-Kamysza: „nie ma nikt intencji wysyłania wojsk polskich na Ukrainę”, sugeruje coś wprost odwrotnego: „My mamy brać udział i to taki bardzo poważny, wysyłanie wojsk, nawet jeżeli one nie będą w bliskim kontakcie z wojskami rosyjskimi”. Szef MON-u odpowiada: „Będą głosić wszelkie możliwe kłamstwa, aby tylko podzielić społeczeństwo, aby uzyskać swój interes polityczny, a nie zadbać o interes Polski”. Posądzono Karola Nawrockiego o prorosyjskość przytaczając słowa Donalda Tuska: „Rosja się cieszy, Nawrocki i jego prorosyjski rumuński odpowiednik George Simion na jednej scenie pięć dni przed wyborami prezydenckimi w Polsce i Rumunii. Wszystko jasne”.

W ostatnim zawierającym elementy manipulacji materiale z dnia 14.05.2025, „DZIEŃ KANDYDATA”, Rafał Trzaskowski został przedstawiony w kontrze do prezydenta Andrzeja Dudy i Karola Nawrockiego. Ukazany został fragment, w którym kandydat Koalicji Obywatelskiej na wiecu w Brzegu przeciwstawił się słowom Andrzeja Dudy o tym, że osoby LGBT to nie ludzie tylko ideologia. Odbiorcy widzą Rafała Trzaskowskiego jako osobę, która łączy, a prezydenta Dudę jako tego, który dzieli obywateli. Rafał Trzaskowski został ukazany w sposób bardzo pozytywny, otwarty, co dodatkowo zestawione z negatywnym obrazem drugiego z kandydatów nie pozostawia widzom miejsca, na własną ocenę.

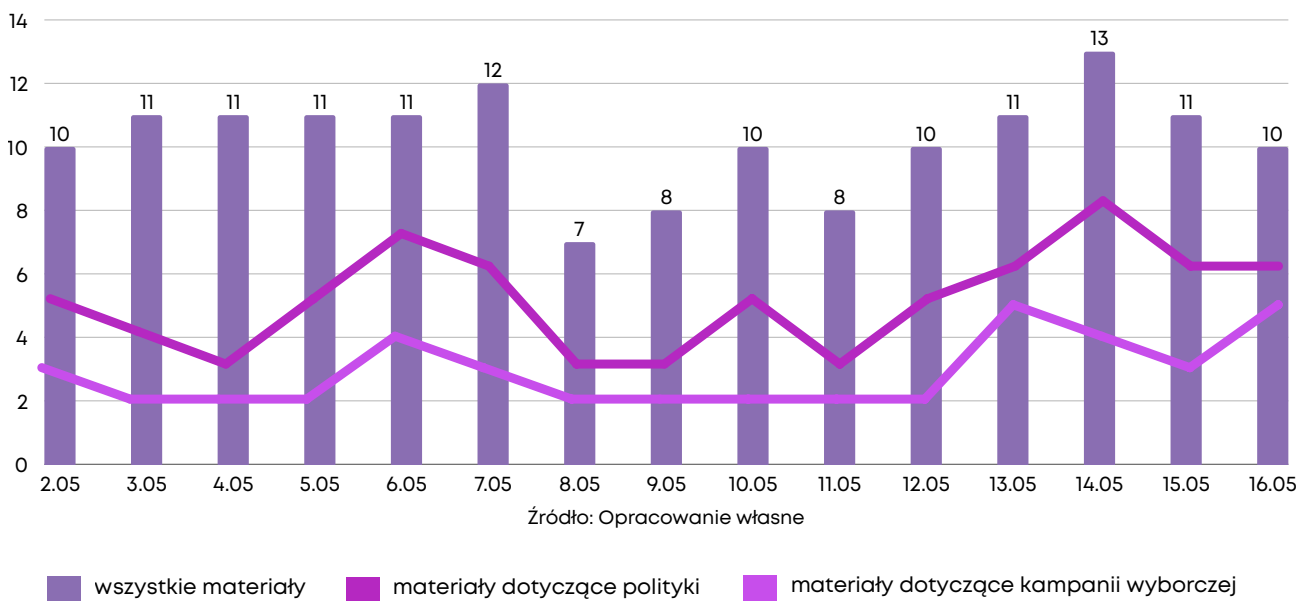
Narracja materiału z dnia 15.05.2025 „WYSOKI PROCENT” została stworzona z tezą: Karol Nawrocki swoim postępowaniem oraz brakiem wyjaśnień lub ciągłym ich zmienianiem w kontekście przejęcia mieszkania w Gdańsku, sam siebie dyskredytuje w oczach odbiorców.

Kolejny materiał z tego dnia, „W TRASIE”, ma cechy manipulacji i jest laurką dla Rafała Trzaskowskiego. Choć przedstawia szereg informacji o programie kandydata i jego propozycjach oraz jest w nim zawarta perspektywa zwolenników, należy pamiętać o jego ustawieniu w serwisie jako drugim w kolejności, czyli po materiale skrajnie nieprzychylnym wobec Karola Nawrockiego.

KAMPANIA WYBORCZA W „WYDARZENIACH” POLSATU

W ciągu badanych ostatnich 15 dni przed ciszą wyborczą, w dniach 2-16 maja 2025 w „Wydarzeniach” Polsatu wyemitowano łącznie 154 materiały, z czego 75 dotyczyło polityki ogólnie, a spośród nich 43 kampanii wyborczej.

Wykres 12. Rozkład materiałów emitowanych w „Wydarzeniach” Polsatu na przestrzeni badanych 15 dni z uwzględnieniem materiałów dotyczących polityki oraz kampanii wyborczej (N=154)



Szczególna ekspozycja

Spśród 43 interesujących badawczo materiałów, 27 cechowała szczególna ekspozycja – materiały te znajdowały się wśród pierwszych trzech danego dnia lub były zapowiedziane krótkim streszczeniem na początku bądź w trakcie serwisu. Były to materiały:

- z dnia 2 maja „PIASTOWSKA DOKTRYNA”, „SLOGANY I SPORY”, „KANDYDAT W BIAŁYM DOMU”;
- z dnia 3 maja „ŚWIĘTO I KAMPANIA”;
- z dnia 4 maja „KWESTIA GUSTU”, „WYMIANA CIOSÓW”;

- z dnia 5 maja „GODZ. 20:00”, „PYTANIA O MIESZKANIE”;
- z dnia 6 maja „ZDOBYWANIE GŁOSÓW”, „TRUDNY WĄTEK”, „DŁUGA LISTA PYTAŃ”;
- z dnia 7 maja „KWESTIA MIESZKANIOWA”, „RATOWANIE KAMPANII”;
- z dnia 9 maja „PODPISANE ZOBOWIĄZANIA”;
- z dnia 10 maja „PRZEDWYBORCZE GRY”, „OSKARŻENIA NIE CICHNĄ”;
- z dnia 11 maja „ZA TYDZIEŃ WYBORY”;
- z dnia 12 maja „OSTATNIA PROSTA”;
- z dnia 13 maja „POTYCZKI”, „OSTATNIA DEBATA”;
- z dnia 14 maja „O NAZWISKO I ADRES ZA DALEKO”, „OSTRZEŻENIE”, „OLITYCZNI SOJUSZNICY”;
- z dnia 15 maja „DŁUGA LISTA PYTAŃ”, „ZAGROŻENIA DLA WYBORÓW”;
- z dnia 16 maja „MOBILIZACJA DO KOŃCA”, „KONTROWERSJE WOKÓŁ KAWALERKI”, „PODEJRZANE REKLAMY WYBORCZE”, „SONDAŻ POLSAT NEWS”

Którzy kandydaci byli widoczni?

Najczęściej pokazywanym kandydatem w „Wydarzeniach” Polsatu był **Karol Nawrocki**. Jego wizerunek widzowie mogli odnotować aż 38 razy. Najczęściej – 19 razy – pojawiał się on jako główny bohater materiału, a w 10 materiałach odnotowano widoczność powracającą, co oznacza, że pokazywano go kilkakrotnie w krótkich ujęciach. Czterokrotnie odnotowano widoczność epizodyczną, tyle samo razy został jedynie wspomniany. Pokazuje to mocne skupienie medialnej uwagi na tym kandydacie nie tylko pod względem częstotliwości pokazywania go w serwisie, lecz także pod względem natężenia ekspozycji.

Kolejnymi najchętniej pokazywanymi przez dziennikarzy „Wydarzeń” kandydatami byli **Szymon Hołownia** i **Rafał Trzaskowski**, którzy pojawili się w materiałach po 32 razy. Szymon Hołownia wyróżniał się przede wszystkim widocznością powracającą (15 razy) i epizodyczną (8 razy), a widoczność ciągłą osiągnął w 6 przypadkach, 3 razy jedynie o nim wspomniano.

Z kolei **Rafał Trzaskowski** 11 razy wystąpił w materiałach epizodycznie, 10 razy uzyskał widoczność powracającą, głównym bohaterem został 7 razy, a 3 razy jedynie o nim wspomniano. Niższe wyniki w widoczności ciągłej i wysokie wyniki w pozostałych kategoriach mogą sugerować, że ci kandydaci częściej występowali w rolach komentatorów bieżących spraw niż jako bohaterowie opisywanych wydarzeń.

Pozostali kandydaci znacznie odbiegają od czołówki pod względem widoczności. Po 22 wystąpienia w serwisie zanotowali **Sławomir Mentzen** (7 razy w postaci widoczności ciągłej, 9 – powracającej, 5 razy epizodycznie i raz o nim wspomniano) i **Magdalena Biejat** (5-krotnie w postaci widoczności ciągłej, 11 razy w postaci powracającej, 4-krotnie epizodycznie, dwukrotnie o niej wspomniano).

17 razy widzowie „Wydarzeń” mogli zaobserwować sylwetkę **Adriana Zandberga**. 4 razy w postaci widoczności ciągłej, 6 razy w sposób powracających ujęć, 4-krotnie epizodycznie, 3 razy został jedynie wspomniany.

Wizerunek **Krzysztofa Stanowskiego** widzowie mogli zaobserwować 12 razy, z czego tylko raz w sposób ciągły, raz w sposób powracający, dwukrotnie epizodycznie, ośmiokrotnie o nim wspomniano.

Po 11 razy pojawili się **Grzegorz Braun** i **Joanna Senyszyn**. Grzegorz Braun ani raz nie wystąpił w postaci ciągłej i jedynie raz w postaci powracającej. Epizodycznie widzowie mogli go zaobserwować 3 razy, 7 razy o nim wspomniano. Natomiast Joanna Senyszyn jako ostatnia z kandydatów została przedstawiona w sposób ciągły – 2 razy, 3 razy w sposób powracający, raz wystąpiła epizodycznie, 5 razy o niej wspomniano.

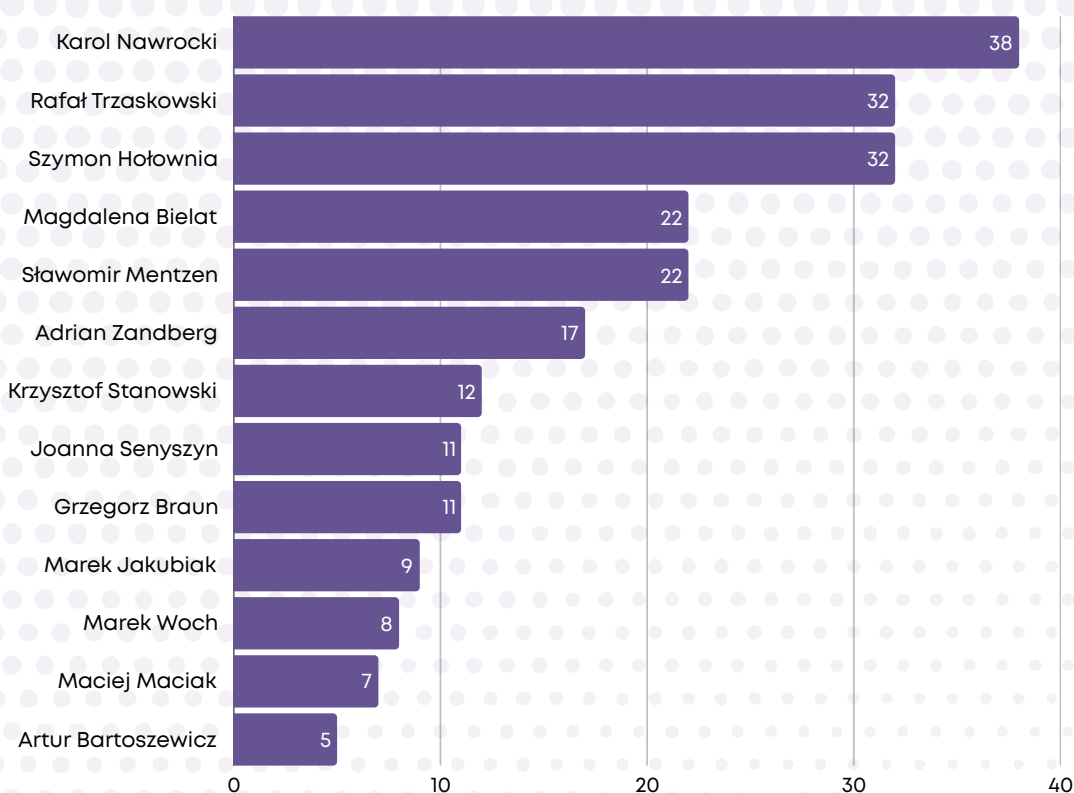
9 razy w „Wydarzeniach” pojawił się **Marek Jakubiak** – po 2 razy w postaci powracającej i epizodycznej, 5 razy o nim wspomniano.

Postać **Marka Wocha** odnotowano 8 razy – po 4 razy w sposób epizodyczny oraz poprzez wspomnienie.

Maciej Maciak widoczny był w „Wydarzeniach” 7 razy, 4-krotnie w sposób epizodyczny, 3 razy o nim wspomniano.

Najrzadziej widzowie „Wydarzeń” mogli zaobserwować **Artura Bartoszewicza**. Kandydat łącznie 5 razy został unaoczniony w tej stacji, z czego tylko raz na zasadniczo widoczności epizodycznej, poprzez mignięcie wizerunkiem kandydata, a 4-krotnie jedynie o nim wspomniano.

Wykres 13. Liczba ukazania wizerunku poszczególnych kandydatów na prezydenta w badanym czasie w „Wydarzeniach” Polsatu (N=43)



Źródło: Opracowanie własne

Kogo faworyzowano słownie w „Wydarzeniach” Polsatu?

Spośród 43 zbadanych materiałów w „Wydarzeniach” Polsatu odnotowano 12 przykładów słownej faworyzacji któregoś z kandydatów. Najczęściej byli nimi **Karol Nawrocki** (5 razy) i **Rafał Trzaskowski** (4 razy). Pojedyncze przypadki miały też miejsce w stosunku do **Szymona Hołowni** i **Joanny Senyszyn** (po 2 razy) oraz Magdaleny Biełat (1 raz).

Kandydatów wspierali słownie politycy, między innymi Karola Nawrockiego pozytywnie ocenił Paweł Szefernaker, poseł Prawa i Sprawiedliwości („Tak wygląda skuteczność w polityce” [„POLITYCZNI SOJUSZNICY”, 14.05.2025]), a Szymona Hołownię poparł poseł Polski 2050 Mirosław Suchoń („Szymon Hołownia zdominuje tę debatę” [„FINAŁOWA DEBATA”, 12.05.2025]).

W kilku przypadkach odnotowano faworyzujące sformułowania ze strony dziennikarzy, na przykład chwalenie Joanny Seneszyn za jej umiejętność wyróżnienia się i wyniki w mediach społecznościowych („BARWY KAMPANII”, 13.05.2025).

Faworyzacja Rafała Trzaskowskiego była bardziej subtelna - na przykład wtedy, gdy strofował Karola Nawrockiego za pozostawienie polskiej flagi w studiu po debacie [„SLOGANY I SPORY”, 02.05.2025].

Komu nie sprzyjano słownie w „Wydarzeniach” Polsatu?

Spośród 43 zbadanych materiałów odnotowano 21 takich, w których nie sprzyjano słownie któremuś z kandydatów. Sytuacje te dotyczyły: Karola Nawrockiego (19 razy, co stanowi połowę wszystkich jego wystąpień w „Wydarzeniach” w badanym czasie), Rafała Trzaskowskiego (7 razy), Szymona Hołowni (3 razy), Sławomira Mentzena (2 razy), a także Grzegorza Brauna i Macieja Maciaka (po 1 razie).

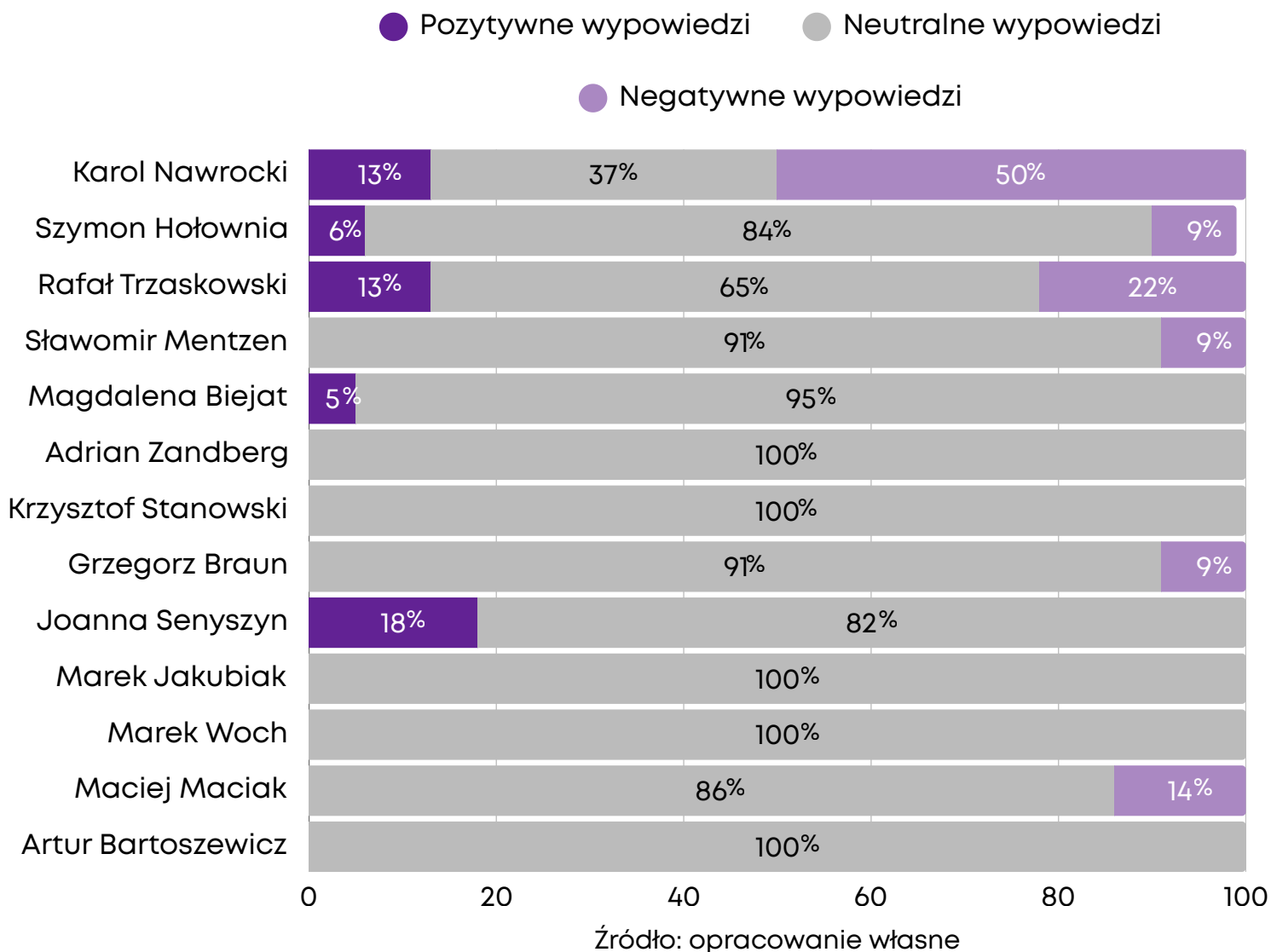
W przypadku Karola Nawrockiego negatywne komentarze były związane z tak zwaną „afetą mieszkaniową”, czyli sprawą przywłaszczenia mieszkania pana Jerzego przez kandydata wspieranego przez PiS. Wielokrotnie krytyczne wypowiedzi padały z ust polityków, między innymi Sławomira Mentzena („Czy naprawdę nigdzie w otoczeniu PiS-u nie ma chociaż jednej uczciwej osoby, którą moglibyście wystawić w tych wyborach?” [„OSTATNIA PROSTA”, 12.05.2025]), Władysława Kosiniaka-Kamysza („Tak jak panem Jerzym pan kandydat Nawrocki nie zaopiekował się, do czego się zobowiązał, tak nie zaopiekuje się Polską.” [„PYTANIA O MIESZKANIE”, 05.05.2025]), czy też Michała Szczerby („Cała ta kampania Nawrockiego rozpoczęła się od kłamstwa i kończy się na kłamstwie” [„WYMIANA CIOSÓW”, 11.05.2025])

Przy pozostałych kandydatach odnotowano mniej liczne przypadki słownego niesprzyjania. Często wypowiedzi te pochodziły od innych polityków, na przykład w materiale „ZDOBYWANIE GŁOSÓW” z dnia 6.05.2025 Szymon Hołownia mówił o Grzegorzu Braunie: „Braun jest patologią w polskiej polityce”

Z kolei w materiale „OSTATNI TYDZIEŃ” z dnia 09.05.2025 Mariusz Błaszczak krytycznie wypowiadał się o Rafale Trzaskowskim („Rafał Trzaskowski dopuścił się ordynarnego kłamstwa”) a Szymon Łukaszewicz o Szymonie Hołowni („Tej pięknej rudery pan marszałek Szymon Hołownia nie ujawnia w tegorocznym oświadczeniu majątkowym”).

W materiale z dnia 5.05.2025 „GODZINA 20:00” dyrektor pionu informacji i publicystyki Telewizji Polsat, Piotr Witwicki wyraził swoje stanowisko odnośnie do Macieja Maciaka: „Natomiast w przypadku sztabu pana Maciaka, no uznajemy, że wystarczy włączyć sobie Russia TV i obejrzeć, dlatego nie zaprosiliśmy ich do tej debaty.”

Wykres 14. Stosunek procentowy pozytywnych do neutralnych i negatywnych wypowiedzi na temat poszczególnych kandydatów w „Wydarzeniach” Polsatu (N=43)



Kogo poparł lider partii?

Spośród 43 zbadanych w „Wydarzeniach” Polsatu materiałów 7 razy odnotowano sytuację, w której lider partii kogoś poparł. 5 razy miało to miejsce w przypadku **Karola Nawrockiego** a także po jednym razie w przypadku **Rafała Trzaskowskiego**, **Magdaleny Biejat** i **Adriana Zandberga**.

Poparcie lidera wobec Rafała Trzaskowskiego widać we wpisie z portalu X przytoczonym w materiale „PRZEKONAĆ NIEPRZEKONANYCH” z dnia 13.05.2025. Brzmiał on następująco: „Jeśli w boju o drugą turę zostało realnie dwóch kandydatów, ale tylko jeden z nich jest uczciwy, to wybór powinien być prosty”.

Z kolei poparcie dla Karola Nawrockiego wyrażało się między innymi w odpieraniu ataków przez Jarosława Kaczyńskiego. Prezes Prawa i Sprawiedliwości w materiale „RATOWANIE KAMPANII” z 07.05.2025 przyznał, że nie żałuje wyboru kandydata i zaprzeczał zarzutom o kłamstwa Karola Nawrockiego. W materiale „MOCNE OSKARŻENIA” z dnia 08.05.2025 Jarosław Kaczyński również usprawiedliwiał Nawrockiego, a nawet był obarczany winą przez Donalda Tuska za postępowanie kandydata: „O wszystkim wiedziałeś Jarosławie. O związkach z gangusami, o załatwianiu dziewczyn, o apartamencie miłości w Muzeum II Wojny Światowej, o wyłudzeniu mieszkania i innych sprawach pozostających wciąż w ukryciu. Cała odpowiedzialność za tę katastrofę spada na ciebie”.

Dziennikarze Polsatu, opisując wydarzenia polityczne, przyznawali, że Jarosław Kaczyński wspiera „kandydata PiS-u” [„WYMIANA CIOSÓW”, 11.05.2025] i zachęca do głosowania na Nawrockiego, atakując Rafała Trzaskowskiego [„ZA TYDZIEŃ WYBORY”, 11.05.2025]. W materiale „ZAGROŻENIA DLA WYBORCÓW” z dnia 15.05.2025 pokazano również post Jarosława Kaczyńskiego z hasztagiem #Nawrocki2025.

Pozytywna prezentacja wizualna

„Wydarzenia” Polsatu pozytywnie wizualnie przedstawiły dziewięcioro kandydatów. Kolejno byli to: Karol Nawrocki (15 razy), Rafał Trzaskowski (13 razy), Szymon Hołownia (7 razy), Magdalena Biejat (5 razy), Sławomir Mentzen i Adrian Zandberg (po 4 razy), Joanna Senyszyn (2 razy), a także Marek Jakubiak oraz Grzegorz Braun (po jednym razie).

Kandydaci najczęściej ukazywani byli podczas wieców wyborczych, w tłumie popierających ich osób, ściskając z nimi dłonie lub robiąc zdjęcia. Popularnym motywem była również obecność biało-czerwonej flagi. Takie elementy pojawiły się między innymi w materiałach „WYMIANA CIOSÓW” z dnia 4.05.2025, „GODZ. 20:00” z dnia 5.05.2025, „DŁUGA LISTA PYTAŃ Z DNIA 6.05.2025, „OSKARŻENIA NIE CICHNĄ” z dnia 10.05.2025, „ZA TYDZIEŃ WYBORY” z dnia 11.05.2025 i wiele innych.

Elementem często wyświetlanym w kontekście pozytywnej prezentacji wizualnej Karola Nawrockiego było powracające zdjęcie kandydata z prezydentem Donaldem Trumpem. Widzowie mogli je zaobserwować w materiałach: „ŚWIĘTO I KAMPANIA” z dnia 3.05.2025, „WYMIANA CIOSÓW” z dnia 4.05.2025, „ZDOBYWANIE GŁOSÓW” z dnia 6.05.2025, „TRUDNY WĄTEK” z dnia 6.05.2025, „WYMIANA CIOSÓW” z dnia 11.05.2025 oraz „POLITYCZNI SOJUSZNICY” z dnia 14.05.2025. Ponadto Karol Nawrocki często ukazywany był podczas wieców wyborczych, w dwóch materiałach promując swoją książkę [„RATOWANIE KAMPANII” z dnia 7.05.2025 oraz „O NAZWISKO I ADRES ZA DALEKO” z dnia 14.05.2025].

W materiale „OSTATNI TYDZIEŃ” z dnia 9.05.2025 Rafał Trzaskowski został pokazany, gdy wysiada ze swojego autobusu w biało-czerwonych barwach, na którego boku znajduje się uśmiechnięta twarz kandydata. Później Rafał Trzaskowski wymienia uśmiechy i uściski dłoni z witającymi go sympatykami, zatrzymuje się i robi wspólne zdjęcie z młodym chłopakiem. Odbiorcy otrzymują również ujęcie z wiecu wyborczego, w trakcie którego kandydat uśmiecha się do swoich zwolenników, w tle młodzi ludzie machają biało czerwonymi chorągiewkami i słychać głosy skandujące „RAFAŁ – RAFAŁ”. Takich ujęć kandydata w zbadanych materiałach „Wydarzeń” Polsatu odnotowano najwięcej.

W materiale „OSTATNI TYDZIEŃ” z dnia 9.05.2025 pojawił się również Szymon Hołownia. Został on pokazany w trakcie swojego spotkania z sympatykami, gdy przemawia do nich, a w tle widać wielki baner z jego wizerunkiem oraz imieniem i nazwiskiem obok biało-czerwonych flag. W kolejnych ujęciach widać, jak część zwolenników ma żółte bluzy w kolorach partii POLSKA 2050 i po zakończeniu przemówienia czeka na możliwość zamienia z Szymonem Hołownią kilku słów czy zdobycia autografu. Pod względem wizualnym ma to dobry wpływ na wizerunek kandydata.

Godnym wspomnienia ewenementem w skali tych wyborów była popularność Joanny Senyszyn w Internecie i mediach społecznościowych. Kandydatka stała się centralnym punktem wielu postów i memów, a jej nazwisko stało się jednym z najczęściej wyszukiwanych [„SLOGANY I SPORY”, 02.05.2025].

W materiale „OSTATNIA PROSTA” z dnia 12.05.2025 uśmiechnięta Magdalena Biejat jedzie na debatę prezydencką tramwajem, co zostało podkreślone przez dziennikarza.

„Wydarzenia” Polsatu były jedyną stacją, która w badanym czasie choć raz przedstawiła Grzegorza Brauna pozytywnie. W materiale „MOBILIZACJA DO KOŃCA” z dnia 16.05.2025 kandydat podczas ostatnich wieców wyborczych przed ciszą wyborczą podpisuje gaśnice, w tle słychać Bogurodzicę.

Negatywna prezentacja wizualna

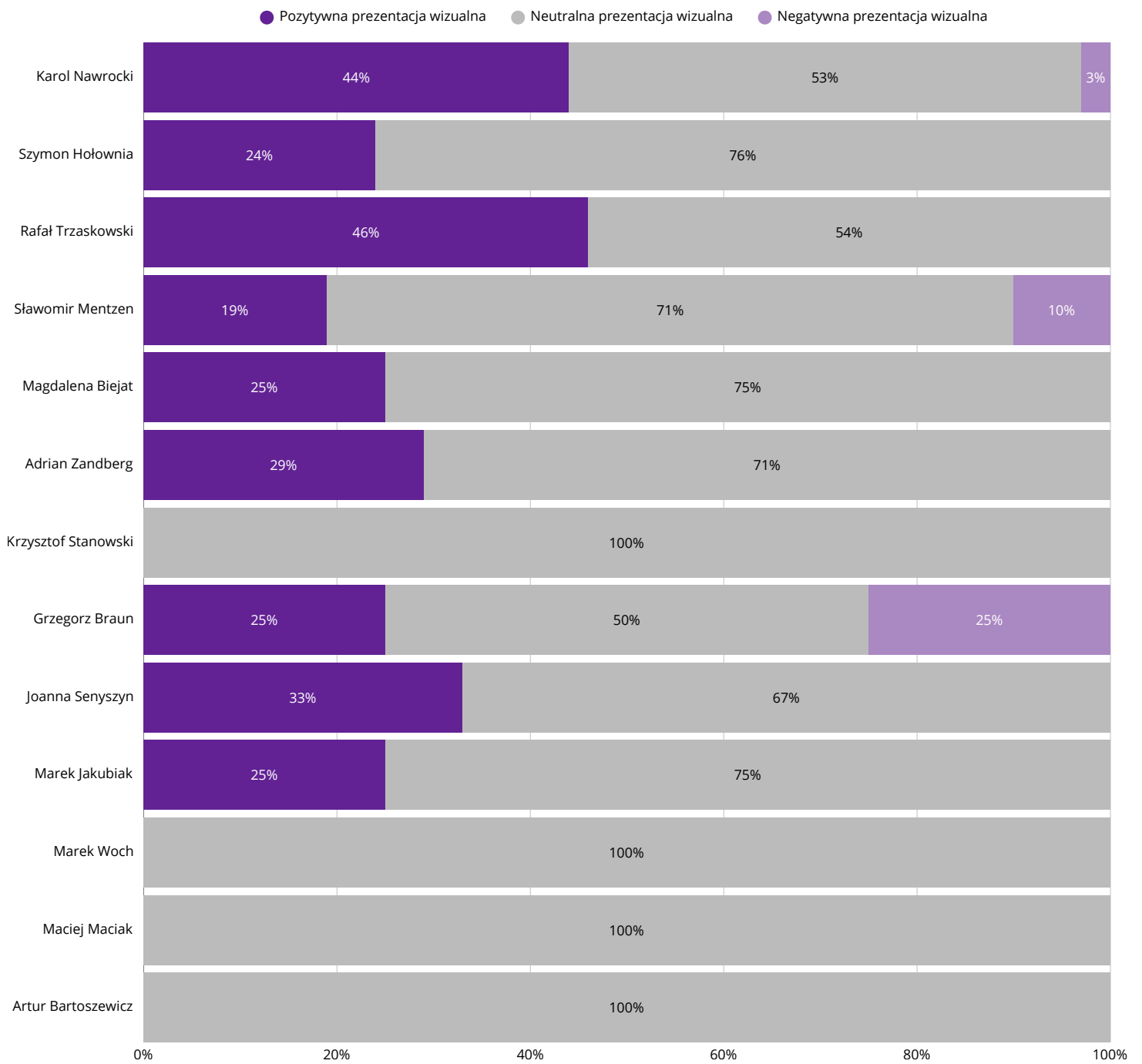
W badanym czasie w „Wydarzeniach” Polsatu odnotowano 4 przypadki negatywnego przedstawienia wizualnego kandydatów. Dwa z nich dotyczyły **Sławomira Mentzena**, jeden **Grzegorza Brauna** i jeden **Karola Nawrockiego**.

W materiałach „SLOGANY I SPORY” z dnia 02.05.2025 oraz „ZDOBYWANIE GŁOSÓW” z dnia 06.05.2025 pokazano Sławomira Mentzena jako kandydata „mniej poważnego” niż inni. W pierwszym materiale wyświetlono „kompilację” wieców kandydata na których powtarza on to samo zdanie, a w drugim pokazano potyczki słowne z wyborcami. Równocześnie, jakby dla kontrastu innych kandydatów pokazano w bardziej profesjonalnych sytuacjach.

W materiale „ZDOBYWANIE GŁOSÓW” z dnia 6.05.2025 pokazano Grzegorza Brauna palącego flagę UE oraz gaszącego chanukowe świece.

Wykorzystano kilka niekorzystnych zdjęć Karola Nawrockiego między innymi, kiedy szybkim krokiem opuszczał konferencję prasową jakby unikając ostatnich pytań [„OSTATNIA PROSTA”, 12.05. 2025].

Wykres 15. Stosunek procentowy pozytywnych do neutralnych i negatywnych prezentacji wizualnych kandydatów w „Wydarzeniach” Polsatu (N=43)



Źródło: opracowanie własne

Manipulacja

Wśród 43 poddanych analizie materiałów tylko w 2 przypadkach stwierdzono elementy manipulacji. Były to materiały:

- z dnia 8 maja „MOCNE OSKARŻENIA”;
- z dnia 15 maja „DŁUGA LISTA PYTAŃ”.

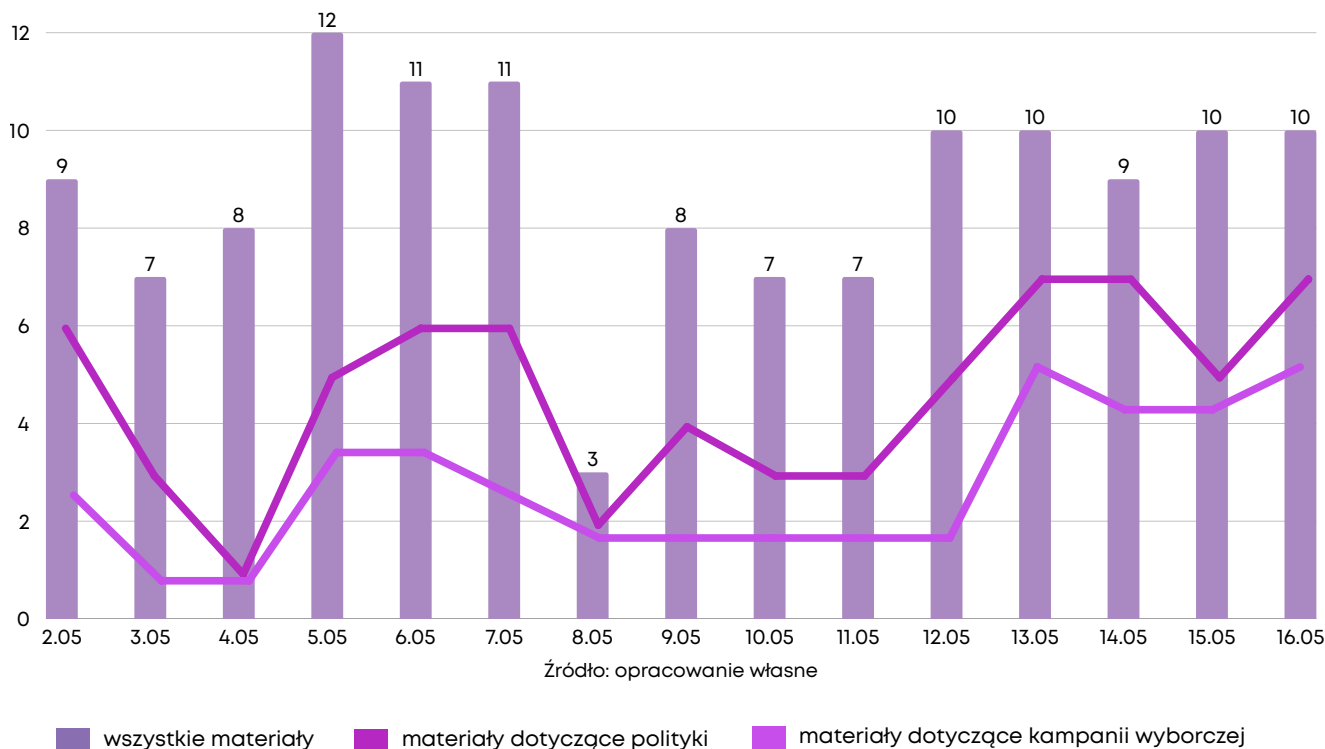
W materiale z dnia 8.05.2025 „MOCNE OSKARŻENIA” manipulacja dotyczyła sposobu zestawienia wypowiedzi Adama Witczak z PO: „Jego koledzy wprost mówili o tym, że jak ktoś potrzebował dziewczyny, to może się zgłosić do Nawrockiego”, oraz słów Jarosława Kaczyńskiego dotyczących Karola Nawrockiego: „To są wszystko bezczelne kłamstwa ludzi, którzy najwyraźniej ten świat dziewcząt na zamówienie znają.”

Elementy manipulacji w materiale z dnia 15.05.2025 „DŁUGA LISTA PYTAŃ” dotyczyły nierównego sposobu i czasu poświęconemu w prezentowaniu kandydatów. Karol Nawrocki jako główny bohater materiału został pokazany odbiorcom w sposób ciągły i negatywny. Natomiast pod koniec materiału widać jak Rafał Trzaskowski spotyka się z wyborcami oraz słysząc zapowiedź kolejnych miejsc, jakie odwiedzi. w kampanii.

KAMPANIA WYBORCZA W „FAKTACH” TVN

W ciągu badanych ostatnich 15 dni przed ciszą wyborczą, w dniach 2-16 maja 2025 w „Faktach” TVN wyemitowano łącznie 132 materiały, z czego 70 dotyczyło polityki ogólnie, a spośród nich 48 samej kampanii wyborczej.

Wykres 16. Rozkład materiałów emitowanych w „Faktach” TVN na przestrzeni badanych 15 dni z uwzględnieniem materiałów dotyczących polityki oraz kampanii wyborczej (N=132)



Szczególna ekspozycja

Spośród 43 interesujących badawczo materiałów, 30 cechowała szczególna ekspozycja – materiały te znajdowały się wśród pierwszych trzech danego dnia lub były zapowiedziane krótkim streszczeniem na początku, bądź w trakcie serwisu. Ze względu na specyfikę „Faktów” gdzie regularnie i celowo prezentowane są materiały, które nie posiadają tytułów, 28 spośród wszystkich szczególnie wyeksponowanych materiałów ich nie miały. Pochodziły one z serwisów:

- jeden z dnia 3 maja;
- po dwa materiały z dni: 2 maja, 5 maja, 6 maja, 7 maja, 11 maja, 12 maja;
- trzy materiały z dni 13 maja, 14 maja, 15 maja;
- sześć materiałów z dnia 16 maja.

Ponadto dnia 9 maja wyemitowano dwa szczególnie wyeksponowane materiały zawierające tytuły: „ostatnia prosta”, „kwestia uczciwości”.

Którzy kandydaci byli widoczni?

Najczęściej pokazywanym kandydatem w „Faktach” TVN był **Karol Nawrocki**. Jego wizerunek widzowie mogli odnotować 36 razy. Widoczność ciągłą tego kandydata zanotowano w aż 20 materiałach. Znacznie rzadziej miała miejsce widoczność powracająca - 8 razy. Po 4 razy odnotowano widoczność epizodyczną oraz ekspozycję medialną poprzez wspomnienie w czyjejs wypowiedzi lub na plakacie. Taki wynik sugeruje mocną koncentrację na Karolu Nawrockim – w „Faktach” TVN-u nie tylko często o nim wspomniano, lecz także poświęcano mu dużo przestrzeni i czasu medialnego.

Kolejną najchętniej pokazywaną przez dziennikarzy „Faktów” postacią była **Magdalena Biejat** – jej widoczność odnotowano 31 razy. W tym przypadku widoczność ciągła nie była jednak dominująca – taką odnotowano zaledwie 6 razy. Przeważała natomiast widoczność powracająca (13 razy) i epizodyczna (10 razy). 2 razy o kandydatce jedynie wspomniano. Ten wynik sugeruje, że mimo zbliżonego poziomu ekspozycji dwóch najpopularniejszych kandydatów, natężenie ich obecności w serwisie bardzo się różni. Ponadto, warto zauważyć, że TVN jest jedyną stacją, w przypadku której w czołówce nie znalazł się Rafał Trzaskowski – zamiast niego na drugim miejscu pojawiła się kandydatka Lewicy.

Rafał Trzaskowski, z wynikiem 28 wystąpień, znalazł się na trzecim miejscu pod względem najczęściej wyświetlanych kandydatów w „Faktach” TVN. Rafał Trzaskowski najczęściej pokazywany był poprzez widoczność epizodyczną (9 razy), widoczność ciągłą (8 razy) i powracającą (7 razy). Dodatkowo 4 razy odnotowano sytuację polegającą jedynie na wspomnieniu kandydata.

Niższy wynik uzyskał **Szymon Hołownia**, który pojawił się w materiałach 21 razy, osiągając najczęściej widoczność powracającą (12 razy), a rzadziej epizodyczną i ciągłą (po 4 razy). Ponadto raz o kandydacie jedynie wspomniano.

Kolejny pod względem popularności w „Faktach” TVN został **Sławomir Mentzen** pokazany w badanym okresie 17 razy, zazwyczaj jako postać powracająca (6 razy) i epizodyczna (5 razy). 4 razy zastosowano wobec kandydata widoczność ciągłą, dwukrotnie jedynie o nim wspomniano.

Podobny wynik osiągnął **Adrian Zandberg**, którego połowa z 16 wystąpień stanowiła widoczność powracająca (8 razy), a po 4 razy – widoczność ciągła oraz epizodyczna.

Sześciokrotnie w „Faktach” TVN wystąpił **Marek Jakubiak** oraz **Joanna Senyszyn**. Pierwszy z wymienionych kandydatów 2 razy pojawił się w sposób epizodyczny, 4 razy jedynie o nim wspomniano. Natomiast Joanna Senyszyn po dwa razy pojawiła się w postaci powracającej, epizodycznej oraz na plakacie bądź w czyjejs wypowiedzi.

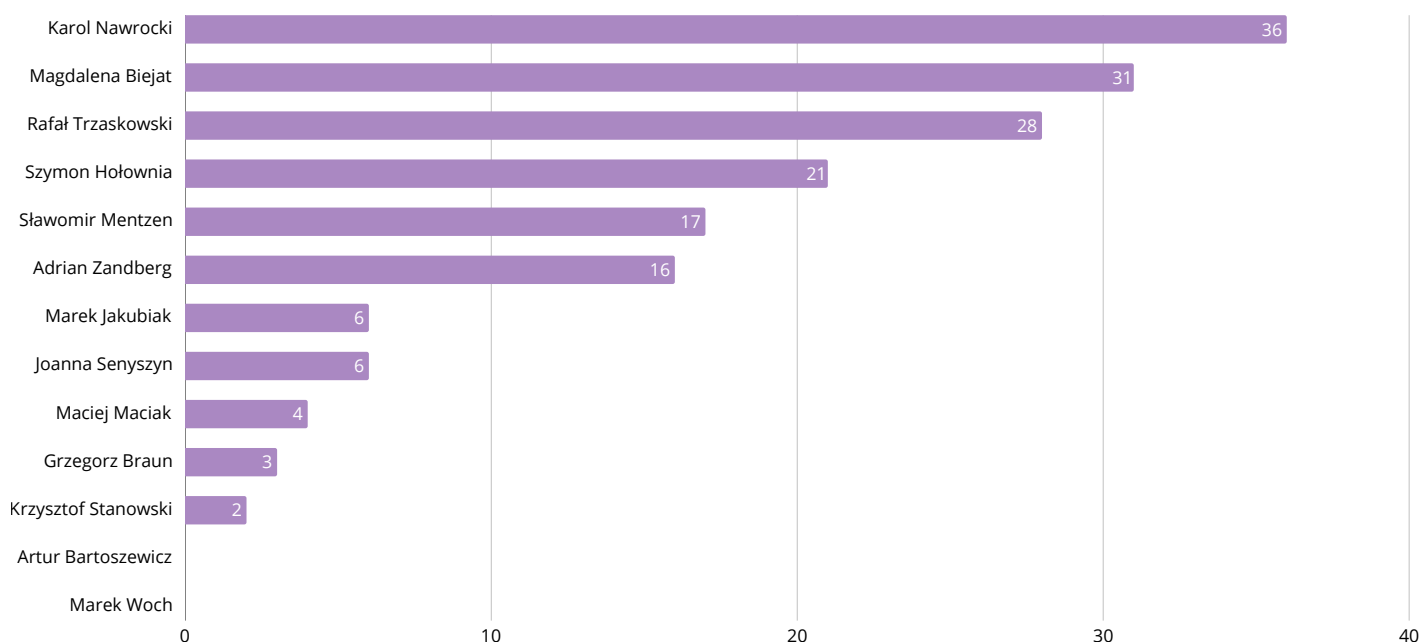
Postać **Macieja Maciaka** odnotowano 4 razy – raz pojawił się w sposób epizodyczny, 3 razy jedynie o nim wspomniano.

Trzykrotnie widzowie „Faktów” TVN mogli dostrzec postać **Grzegorza Brauna** – raz w postaci ciągłej, raz w sposób powracający, raz kandydat pojawił się epizodycznie.

Wizerunek **Krzysztofa Stanowskiego** powracał w jednym materiale, w drugim pojawił się epizodycznie.

Łącznie w ciągu ostatnich 15 dni kampanii wyborczej, w dniach 2-16 maja w „Faktach” TVN wspomniano o 11 kandydatach. Należy zaznaczyć, że jest to jedyna stacja, w której w okresie przedwyborczym nie zawarto opisu lub wizerunku wszystkich kandydatów. W badanym czasie całkowicie pominięto informacje oraz wizerunki dotyczące kandydatury Artura Bartoszewicza oraz Marka Wocha.

Wykres 17. Liczba ukazania wizerunku poszczególnych kandydatów na prezydenta w badanym czasie w „Faktach” TVN (N=43)



Źródło: opracowanie własne

Kogo faworyzowano słownie w „Faktach” TVN?

Spośród 48 zbadanych materiałów w „Faktach” TVN w 20 odnotowano przykłady faworyzowania słownego któregoś z kandydatów. Najczęściej byli nimi: **Rafał Trzaskowski** (10 razy), **Szymon Hołownia** (8 razy) i **Magdalena Biejat** (6 razy). Faworyzujące wypowiedzi stosowano też wobec: **Karola Nawrockiego** (3 razy), **Adriana Zandberga** (3 razy) i **Sławomira Mentzena** (2 razy).

Faworyzacja Rafała Trzaskowskiego często była kreowana przez stawianie go w kontrze do Karola Nawrockiego, na przykład w taki sposób mówiła o nim dziennikarka: „Trzaskowski buduje teraz opowieść o prezydencie uczciwym i odpowiedzialnym, prezydencie bezinteresownym, a nie takim, który wyłudza mieszkanie od staruszka” [materiał bez tytułu, 12.05.2025].

Wielokrotnie pozytywnie kandydatów oceniali ludzie postronni, zazwyczaj przepytowani na wiecach. Takie wypowiedzi odnotowano w przypadku między innymi Rafała Trzaskowskiego („Solidność, wykształcenie, prezencja no jest człowiekiem, którego nie będziemy się wstydzić ma znajomości na całym świecie” [materiał bez tytułu, 16.05.2025]), Szymona Hołowni („Przyzwoity człowiek” [materiał bez tytułu, 16.05.2025], Magdaleny Biejat („Ona jest wojowniczką, walczy o te same wartości, ja walczę.” [materiał bez tytułu, 16.05.2025]), Sławomira Mentzena („Młody przede wszystkim, coś innego mówi jak inni.” [materiał bez tytułu, 16.05.2025]), czy też Karola Nawrockiego („Jest najbardziej prawdopodobnym kandydatem” [materiał bez tytułu 16.05.2025]).

Zauważono również sprzyjające komentarze innych polityków, między innymi Tomasza Treli wobec Magdaleny Biejat („To naprawdę silna, mocna kandydatka, która ma swój program, ma swoje postulaty” [materiał bez tytułu, 16.05.2025]), bądź Henryka Kowalczyka wobec Karola Nawrockiego („Postąpił wyjątkowo empatycznie, wyjątkowo uczciwie, wszystkie warunki dochowuje, płaci za to mieszkanie” [„Ścieżka prawdy”, 10.05.2025]).

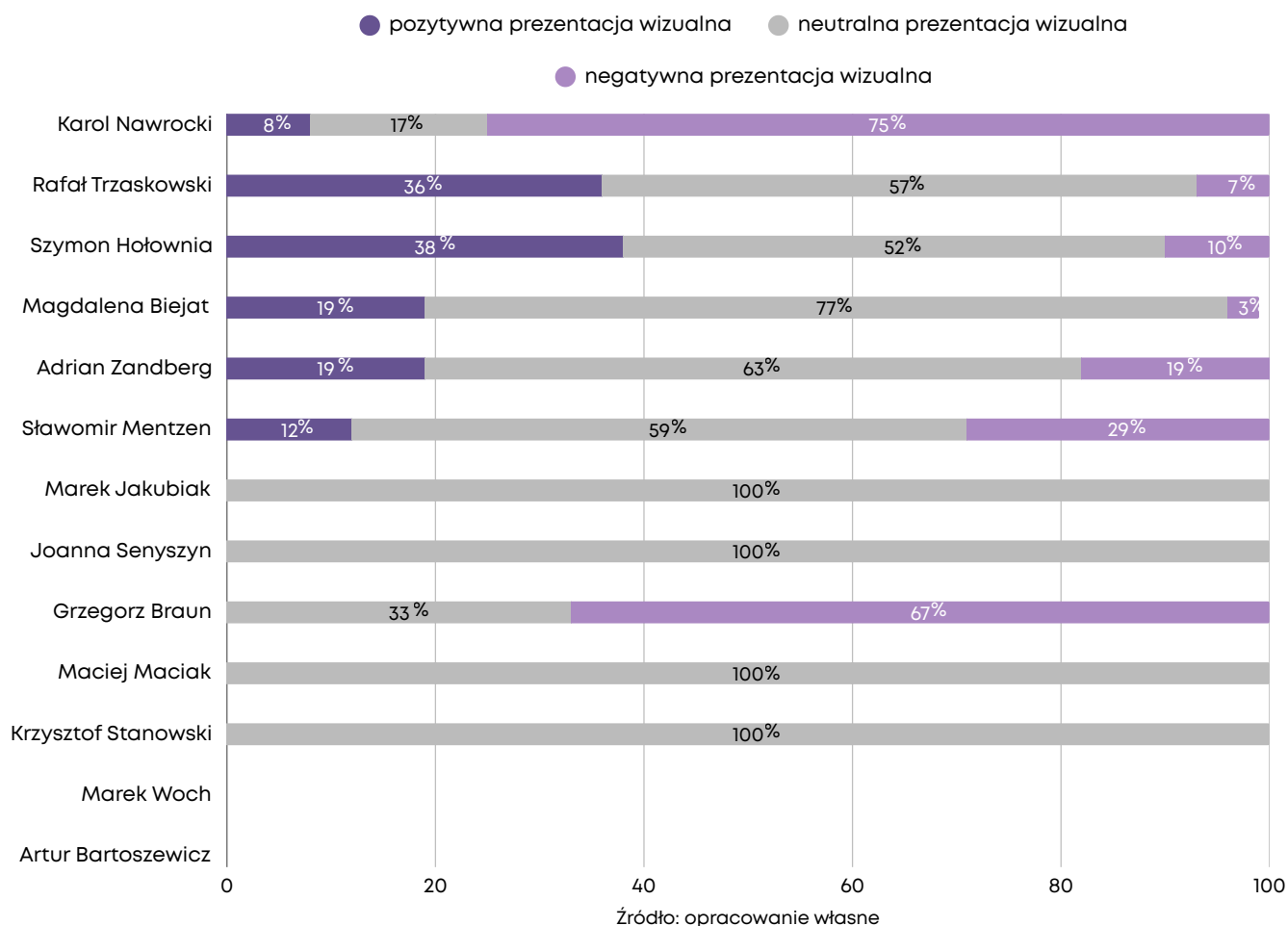
Komu nie sprzyjano słownie w „Faktach” TVN?

Spośród 48 zbadanych materiałów odnotowano 35 takich, w których nie sprzyjano któremuś z kandydatów, czyli pojawiły się określenia słowne mogące stawiać go/ją w negatywnym świetle. W przeważającej większości sytuacje te dotyczyły: **Karola Nawrockiego** (27 razy). Ponadto słownie nie sprzyjano również **Sławomirowi Mentzenowi** (5 razy), **Adrianowi Zandbergowi** (3 razy), **Rafałowi Trzaskowskiemu**, **Szymonowi Hołowni**, **Grzegorzowi Braunie** (po 2 razy) i **Magdalenie Biejat** (1 raz).

Większość wypowiedzi niesprzyjających na temat Karola Nawrockiego dotyczyła jego afery mieszkaniowej. W „Faktach” często negatywnie oceniali go sami dziennikarze, na przykład „Kandydat i jego otoczenie próbując wyjaśniać sprawę zaprzeczali sobie wzajemnie. Teraz chcą wyraźnie zamknąć temat i zaklinają rzeczywistość” [materiał bez tytułu, 12.05.2025], czy też „Ktoś kto tyle razy skłamał albo manipulował w jednej sprawie, ktoś kto miał takie podejście do prawa i sprawiedliwości, został kandydatem prawa i sprawiedliwości” [materiał bez tytułu, 16.05.2025]. Nie brakowało jednak krytycznych słów od innych polityków, szczególnie tych będących w Koalicji Obywatelskiej, między innymi Rafała Trzaskowskiego („Próbował cwaniakować, naginać prawo i jeszcze do tego wykorzystywać starszego pana” [materiał bez tytułu, 11.05.2025]), Dariusza Jońskiego („Dzisiaj Karol Nawrocki już na czole ma napisane, że po prostu odebrał mieszkanie temu starszemu człowiekowi” [materiał bez tytułu, 12.05.2025]), bądź też Agnieszki Pomaskiej („Propozycja lichwy pożyczki na 20% to jest kompromitujące dla Karola Nawrockiego nie tylko jako kandydata na prezydenta, ale też jako człowieka.” [materiał bez tytułu, 15.05.2025]).

W kwestii niesprzyjających wypowiedzi słownych dotyczących pozostałych kandydatów odnotowano między innymi przypomnienie afery z Collegium Humanum odnosząc ją do Sławomira Mentzena [materiał bez tytułu, 16.05.2025], przedstawianie kampanii Szymona Hołowni jako nieskutecznej [materiał bez tytułu, 15.05.2025]. Przytoczono również potyczkę słowną między Adrianem Zandbergiem a Magdaleną Biejat podczas jednej z debat [materiał bez tytułu, 13.05.2025].

Wykres 18. Stosunek procentowy pozytywnych do neutralnych i negatywnych wypowiedzi na temat poszczególnych kandydatów w „Faktach” TVN (N=48)



Kogo poparł lider partii?

Spośród 48 zbadanych w „Faktach” TVN materiałów 9 razy odnotowano sytuację, w której lider partii kogoś poparł. Siedem takich sytuacji dotyczyło **Karola Nawrockiego**, a dwie **Rafała Trzaskowskiego**.

Poparcie Karola Nawrockiego przez lidera partii przejawiało się w próbach odpierania ataków wobec kandydata przez Jarosława Kaczyńskiego. Miało to miejsce między innymi w materiale bez tytułu z dnia 14.05.2025, w którym wynotowano następujący cytat dziennikarza: „Kolejne kłamstwo w tłumaczeniu się z przejętego mieszkania. Karol Nawrocki mówi jedno, na papierze jest co innego. Na finiszu kampanii kandydat PiS ma coraz większy problem. Na tyle duży, że stara mu się pomóc prezes Kaczyński. Dla prezesa ta sprawa jest zamknięta”. W zapowiedzi tego materiału pokazano też zdjęcie, na którym Jarosław Kaczyński stoi za plecami Nawrockiego – taka pozycja może sugerować, że za czynami kandydata stoi właśnie lider PiS-u.

W materiale bez tytułu z dnia 13.05.2025 pokazano także scenę, w której Karol Nawrocki i Jarosław Kaczyński serdecznie ściskają sobie dłonie.

W materiale „decyzja prezesa” z dnia 08.05.2025 przyznano, że to prezes PiS-u zdecydował, że Karola Nawrocki będzie kandydatem na prezydenta, a w materiale z dnia 02.05.2025 opisywano Karola Nawrockiego jako kandydata PiS-u, zaznaczano także zachwyty Karolem Nawrockim ze strony polityków Prawa i Sprawiedliwości oraz kancelarii Andrzeja Dudy.

Wsparcie lidera partii dla Rafała Trzaskowskiego pokazano przywołując wpis Donalda Tuska z portalu X: „Jeśli w boju o drugą turę zostało realnie dwóch kandydatów, ale tylko jeden z nich jest uczciwy, to wybór powinien być prosty” [materiał bez tytułu, 13.05.2025].

W materiale z dnia 16.05.2025 dziennikarz przyznaje, że „Z silnym mandatem 70% poparcia w partii zaczyna kampanię ze wsparciem Donalda Tuska”, po czym przywołane zostają słowa Donalda Tuska: „Pojednaj Polskę! Cała naprzód, Rafała!”, „Żeby ruszyć z kopyta, potrzebujemy Rafała Trzaskowskiego. Powiem nieskromnie, taka trójka jak Rafał Trzaskowski, Radek Sikorski i ja to ekipa, której na świecie nikt nie ogra. To będzie przełom.”

Pozytywna prezentacja wizualna

Najczęściej pozytywnie wizualnie prezentowanymi kandydatami w „Faktach” TVN był **Karol Nawrocki** i **Rafał Trzaskowski** – odnotowano po 12 takich przykładów. Ponadto pięciokrotnie pozytywnie ukazano **Sławomira Mentzena** oraz **Magdalenę Biejat**, czterokrotnie **Szymona Hołownię** i **Adriana Zandberga**.

Kandydaci najczęściej pokazywani byli podczas wieców wyborczych, w tłumie popierających ich osób, ściskając z nimi dłonie lub robiąc wspólne zdjęcia. Popularnym motywem była również obecność biało-czerwonej flagi. Takie elementy pojawiły się między innymi w materiałach bez tytułu z dni: 2.05.2025, 3.05.2025, 6.05.2025, 11.05.2025 i 15.05.2025 ukazując wszystkich wyżej wymienionych kandydatów.

W materiale bez tytułu z dnia 7.05.2025 Rafał Trzaskowski został pokazany w szczególnie korzystnych dla siebie okolicznościach – podczas spotkania z wyborcami we Wrocławiu. Odbiorcy widzą kandydata, gdy z żoną idzie w kierunku sceny wzdłuż oczekujących go ludzi machających biało-czerwonymi flagami. W kolejnym ujęciu widok z dronu pokazuje ogrom sympatyków zgromadzonych na wrocławskim rynku. W materiale widoczne również jest hasło „Wygra Cała Polska”. Ostatnie z serii pokazują jak spokojnym krokiem kandydat i jego żona wraz sympatykami idą przez wrocławską starówkę, widać uśmiechy i zadowolenie. Wszystkie kadry zyskują na ciepłym, słonecznym oświetleniu, kompozycji kolorystycznej – barwy biało-czerwone i dynamice zmian.

W tym samym materiale Karol Nawrocki zostaje pokazany w otoczeniu tłumu sympatyków na spotkaniu, widać bardzo dużo flag i chorągiewek w kolorach biało-czerwonych, oraz hasła na materiałach wyborczych: #kobietyZANawrockim. Ciąsny kadr, dobra kompozycja i kolorystyka działają wizualnie na korzyść wizerunku kandydata.

W materiale bez tytułu z dnia 7.05.2025 ukazano również Magdalenę Biejat – została pokazana w otoczeniu zwolenników na chodniku po drugiej stronie pałacu prezydenckiego – Belwederu, gdzie prezentuje, a później składa podpis pod swoją propozycją dotyczącą mieszkalnictwa. Jasne kadry oraz tło działają na korzyść wizualną kandydatki Lewicy.

W materiale bez tytułu z dnia 3.05.2025 Adrian Zandberg śmieje się i żartuje w trakcie rozmów z potencjalnymi wyborczyniami i zwolenniczkami w trakcie spotkania. Widać, że kandydat ma bardzo dobry kontakt ze swoimi sympatykami, którzy go słuchają i oklaskują.

Sławomir Mentzen korzystnie pokazany został między innymi w materiale „ostatnia prosta” z dnia 9.05.2025. Widzowie „Faktów” zobaczyli nagrania z wiecu, podczas którego Sławomir Mentzen przemawia na scenie do swoich zwolenników, widać biało-czerwone barwy oraz[U1] flagi rozwiewane wiatrem z nazwiskiem kandydata. Na innych ujęciach pozuje do zdjęć ze swoimi zwolennikami.

Negatywna prezentacja wizualna

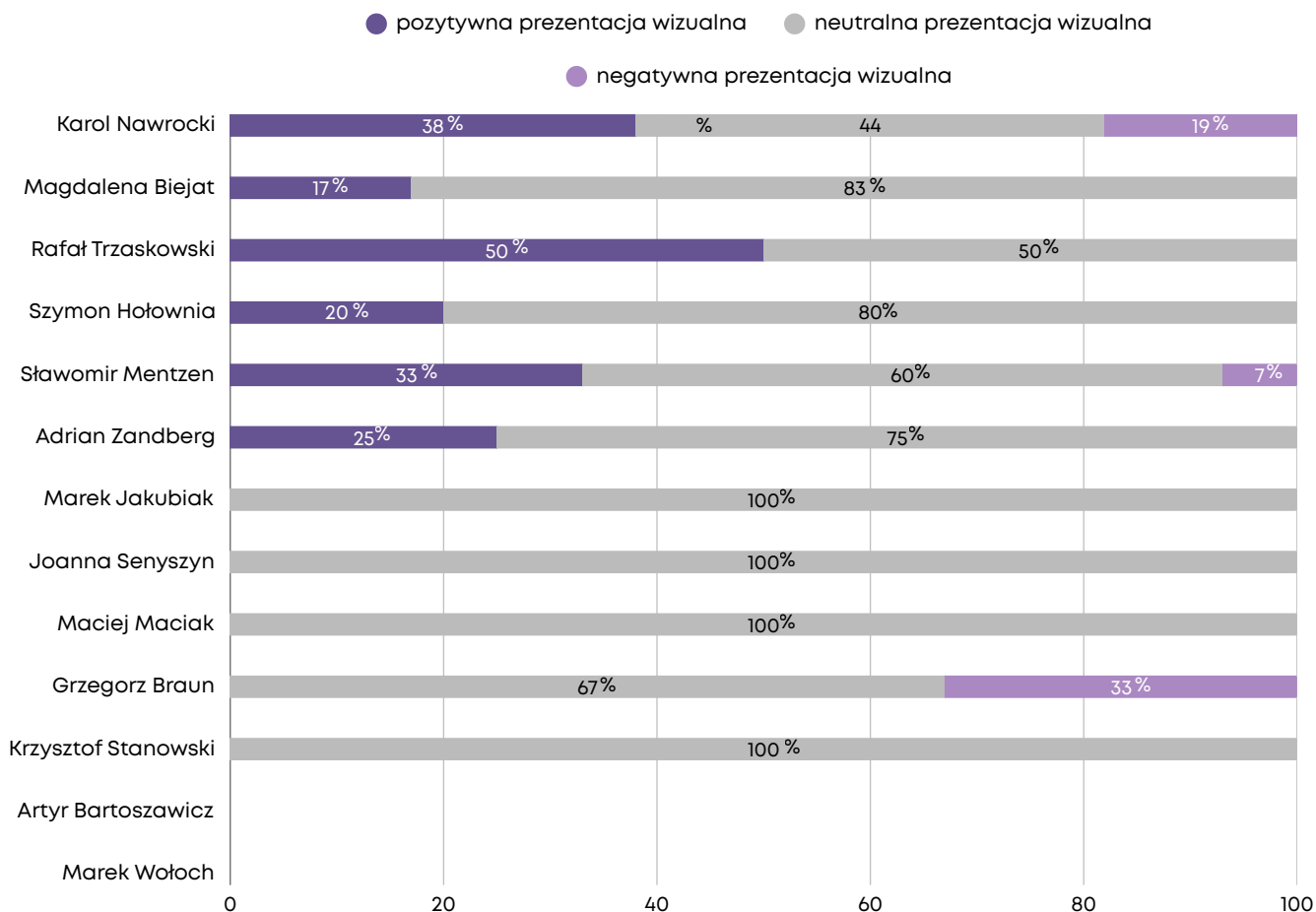
Spośród 48 zbadanych materiałów wyemitowanych w ciągu ostatnich 15 dni przed ciszą wyborczą w „Faktach” TVN odnotowano 8 sytuacji, w której niekorzystnie przedstawiono kandydatów: **Karola Nawrockiego** (6 razy), **Grzegorza Brauna** i **Sławomira Mentzena** (po jednym razie).

Niekorzystne ujęcia Karola Nawrockiego wykorzystano w materiale „Decyzja prezesa” z dnia 08.05.2025. Kandydat stoi „skrzywiony”, ma kwaśny wyraz twarzy. Tego samego dnia w materiale „decyzja prezesa” pokazane zostały zdjęcia z wiecu, na który zostały przyniesione transparenty z napisem: „Seniorze! Poprzyj Karola czynem! Oddaj chatę przed terminem!” Pojawiło się również zdjęcie kandydata z mężczyzną skazanym za porwanie kobiety. W materiale bez tytułu, z dnia 13.05.2025 pokazano Karola Nawrockiego z napisem „kłamstwo” na twarzy kandydata, wątek dotyczył mieszkania pana Jerzego Ż. W materiale bez tytułu z dnia 2.05.2025 Karol Nawrocki pokazany na zdjęciu z Marco Rubio z wyciągniętym palcem - wygląda tak, jakby mu dawał rozkazy, a tak naprawdę jest to zdjęcie wycięte z nagrania, całość ma całkowicie inny wydźwięk.

Negatywnie ukazano Grzegorza Brauna przywołując nagrania, na których kandydat pali flagę Unii Europejskiej, gasi gaśnicą świece chanukowe czy niszczy sprzęt nagłaśniający [„Bez immunitetu”, 06.05.2025].

Sławomir Mentzen przedstawiony „uciekający” na hulajnodze od dziennikarzy zadających pytania [materiał bez tytułu, 16.05.2025].

Wykres 19. Stosunek procentowy pozytywnych do neutralnych i negatywnych prezentacji wizualnych kandydatów w „Faktach” TVN (N=48)



Źródło: opracowanie własne

Manipulacja

Wśród 48 poddanych analizie materiałów, w 14 przypadkach stwierdzono obecność elementów manipulacji. Były to materiały:

- z dnia 2 maja, dotyczyło to dwóch materiałów bez nadanego tytułu;
- z dnia 7 maja, dotyczyło to dwóch materiałów bez nadanego tytułu;
- z dnia 8 maja, miało to miejsce w materiałach: „decyzja prezesa” i „przyjdzie na komisję?”;
- z dnia 9 maja miało miejsce w materiałach: „ostatnia prosta”, „kwestia uczciwości”;
- z dnia 14 maja dotyczyło to materiału „klaps w kampanii”, a także 3 kolejnych bez nadanego tytułu;
- z dnia 15 maja dotyczyło to dwóch materiałów bez nadanego tytułu.

W pierwszym materiale bez nadanego tytułu z dnia 02.05.2025, Karol Nawrocki jest opisywany jako kandydat PiS-u. Zostaje również pokazany na zdjęciu z Marco Rubio z wyciągniętym palcem, który stwarza wrażenie, jakby kandydat wydawał rozkazy, a tak naprawdę jest to zdjęcie z filmu mającego inny wydźwięk. Całość ma przekonać odbiorców, że Karol Nawrocki nic nie załatwił w podczas swojej wizyty w Białym Domu, z nikim dłużej nie porozmawiał, oraz nikt nie potraktował go poważnie. Pokazano również sondaż, w którym Polacy źle oceniają Donalda Trumpa z którym kandydat popierany przez PiS się spotkał.

Kolejny materiał bez nadanego tytułu z tego dnia, dotyczył słów Adriana Zandberga: „Trwa od paru tygodni przepychanka pomiędzy kandydatami Platformy i PiS-u dotycząca chorągiewki”. Odbiorcom nie doprecyzowano, o jaką flagę kandydatowi Razem chodziło: Polski, czy LGBT.

Elementy manipulacji w pierwszym materiale bez nadanego tytułu z dnia 07.05.2025, dotyczyły przyjętych założeń narracyjnych, wynikających z medium, dla którego został przygotowany. Jednocześnie dziennikarka skutecznie podprowadza odbiorcę pod tezę z zapowiedzi materiału i uzasadnia ją, dobierając wybrane jednozdaniowe wypowiedzi Karola Nawrockiego, oraz komentarze polityków z obu stron sporu politycznego.

W drugim materiale z dnia 7.05.2025 bez nadanego tytułu, manipulacje dotyczyły mocniejszego kształtowania emocji negatywnych u odbiorców, ponieważ jest to kolejny materiał zajmujący się sprawą mieszkania Karola Nawrockiego. Można przyjąć, że stanowi swoistą kontynuację, w której odbiorcy dowiadują się o reakcjach ze strony kontrkandydatów, ale również o ich aktywnościach w kampanii. Punktem wyjścia były duże ilości wypowiedzianych negatywów wobec Karola Nawrockiego, ale bazując na nich pozwoliło to przejść do pozytywów u jego konkurentów, które wybrzmiewają na zasadzie kontrastu - są to działania z zakresu socjotechniki.

W pierwszym materiale z dnia 08.05.2025 „decyzja prezesa” nastąpiło zasugerowanie odbiorcom, że Karol Nawrocki to kandydat PiS-u.

W kolejnym materiale z tego dnia „kwestia uczciwości”, manipulacja związana była z oskarżeniem PiS-u o odwracanie uwagi od skandalu z mieszkaniem Karola Nawrockiego i przekierowanie uwagi odbiorców na aferę z mieszkaniem ministra sprawiedliwości Adama Bodnara. Dodatkowo pokazano jak Jarosław Kaczyński, próbował obronić Karola Nawrockiego mówiąc, że za skandal (wokół mieszkania z Gdańska) odpowiadają służby specjalne.

W materiale z dnia 09.05.2025 „ostatnia prosta” elementem manipulacji, był brak żywej wypowiedzi Karola Nawrockiego, która zrównoważyłaby ilość negatywnych komentarzy pod jego adresem wypowiedzianych ze strony innych kandydatów.

W kolejnym z tego dnia materiale sama narracyjna konstrukcja materiału zawierała cechy manipulacji. Działo się tak przez podprowadzenie pod wybrane wypowiedzi Karola Nawrockiego, często nie pokazanych w całości oraz zakończenie ich ostrym słownym komentarzem politycznym. Odbiorcy otrzymali jaskrawy i jednoznacznie negatywny przekaz w tym brak obiektywizmu.

Kwestie związane z manipulacją w materiale „klaps w kampanii” z dnia 14.05.2025, mają związek ze sposobem, w jaki pokazywano odbiorcom post z social mediów Sławomira Mentzena. W jego opisie zawarte zostały słowa: „Tak, popieram przemoc symboliczną”, natomiast był to tylko fragment pozbawiony szerszego kontekstu.



W pierwszym pozbawionym tytułu materiale z dnia 14.05.2025 odbiorcy otrzymali kilka elementów manipulacji. Pokazano ostrzeżenie NASK o ingerencji w proces wyborczy, które dotyczyło reklam politycznych na Facebooku finansowanych z zagranicy, jakie miały pozornie wspierać jednego z kandydatów i dyskredytować pozostałych. Analiza wskazuje na możliwą prowokację. Podana informacja pozbawiona była szczegółów, gdyż są one niewygodne dla TVN-u wspierającego Rafała Trzaskowskiego. Do tego informacja została podana bardzo szybko jako część materiału, który zaczął się od innego tematu. W materiale nie pojawił się też ani razu Rafał Trzaskowski ani Karol Nawrocki, którzy są wplątani w aferę z reklamami.

Kolejny materiał bez nadanego tytułu z dnia 14.05.2025, manipuluje odbiorców przez posądzanie Karola Nawrockiego i PiS o prorosyjskie sojusze, a także przez próbę powiązania kandydata z politykami takim jak: Viktor Orban, Władimir Putin czy George Simion. Padają słowa: „Kwestia wybrania kierunku Moskwa przez PiS jest już sprawą fundamentalną z punktu widzenia bezpieczeństwa Polski.”

Elementy manipulacji w ostatnim materiale bez tytułu z dnia 14.05.2025 dotyczy między innymi opisywania Karola Nawrockiego jako kandydata PiS-u, pokazania odbiorcom zdjęcia Prezesa IPN i Jarosława Kaczyńskiego, gdy oboje są przygarbieni, z półotwartymi ustami, a same zdjęcia są niewyraźne – przedstawiały ich w sposób bardzo niekorzystny. Dodatkowo przywołano również nieoficjalne źródła: „Z naszych nieoficjalnych informacji wynika, że Jerzy Ż. przebywał w areszcie śledczym od 19 listopada 2011 roku do 17 maja 2012 roku.”

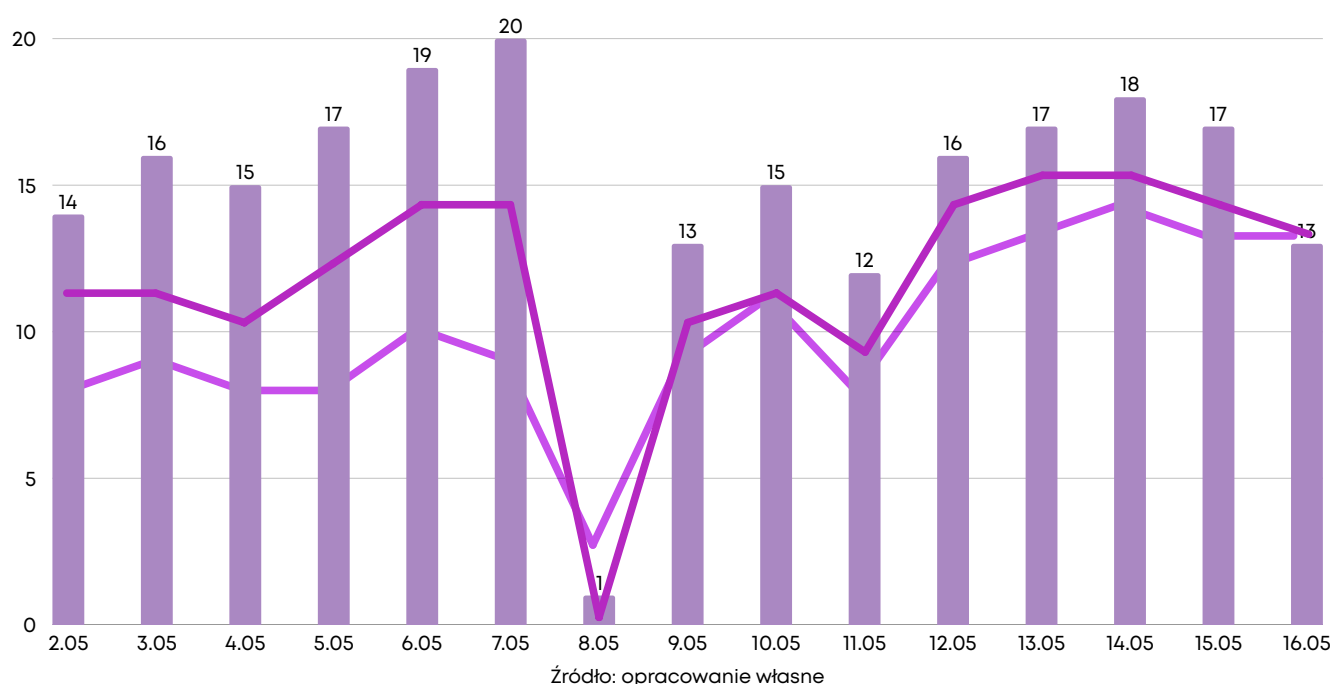
Pierwszy niezatytułowany materiał z dnia 15.05.2025 miał pewne cechy manipulacji, a jednocześnie charakter oceniający postępowanie Karola Nawrockiego. Odbiorca otrzymał dużą ilość agresji, połączonej z informacjami takimi jak wyniki sondażu, co razem pomogło stworzyć w warstwie narracyjnej niekorzystną mieszankę oskarżeń oraz opinii.

Drugi materiał bez tytułu z dnia 15.05.2025, zawierał elementy manipulacji i był przygotowywany z tezą. Dziennikarka narracyjnie przeciwstawiała sobie Karola Nawrockiego, który nie jest godny urzędu Prezydenta RP z Rafałem Trzaskowskim, kreowanym na idealnego kandydata.

KAMPANIA WYBORCZA W „DZISIAJ” TV REPUBLIKA

W dniach 2-16 maja 2025 w „Dzisiaj” TV REPUBLIKA wyemitowano łącznie 223 materiały, z czego 173 dotyczyło polityki ogólnie, a spośród nich 103 kampanii wyborczej.

Wykres 20. Rozkład materiałów emitowanych w „Dzisiaj” TV Republika na przestrzeni badanych 15 dni z uwzględnieniem materiałów dotyczących polityki oraz kampanii wyborczej (N=223)



■ wszystkie materiały ■ materiały dotyczące polityki ■ materiały dotyczące kampanii wyborczej

8 maja całe wydanie zrealizowane było wokół kwestii wyboru papieża - nie pojawiły się w nim żadne materiały dotyczące polityki ani kampanii wyborczej. Całość dotyczyła jedynie spraw sakralnych.

Szczególna ekspozycja

Spośród 103 interesujących badawczo materiałów, 38 cechowała szczególna ekspozycja – materiały te znajdowały się wśród pierwszych trzech danego dnia lub były zapowiedziane krótkim streszczeniem na początku bądź w trakcie serwisu. Były to materiały:

- z dnia 2 maja „KAROL NAWROCKI GWARANTEM DOBRYCH RELACJI Z USA”, „DONALD TRUMP SPOTKAŁ SIĘ Z KAROLEM NAWROCKIM”;
- z dnia 3 maja „ECHA ROZMOWY TRUMP NAWROCKI”, „ŚWIĘTO KONSTYTUCJI 3 MAJA”;
- z dnia 4 maja „PREZYDENT STRAŻNIKIEM KONSTYTUCJI”, „WYBORY ZADECYDUJĄ O RELACJACH Z USA”, „DWA TYGODNIE DO WYBORÓW”;
- z dnia 5 maja „KAROL NAWROCKI CELEM ATAKU TAJNYCH SŁUŻB”, „TRZASKOWSKI I JEGO LUDZIE WALCZĄ Z PRZECIWNIKAMI”;
- z dnia 6 maja „ETS2 UDERZY NAJMOCNIEJ W POLSKĘ”;
- z dnia 9 maja „SŁUŻBY W KAMPANII”, „TUSK DOGADAŁ SIĘ Z MERZEM”, „ZMOWA SONDAŻOWA PRZERWANA”, „PRZED DEBATĄ REPUBLIKI”;
- z dnia 10 maja „REPUBLIKA OBRONIŁA DEMOKRACJĘ W POLSCE”, „TRZASKOWSKI NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBAT”, „WYBORY O SUWERENNOŚCI POLSKI”;
- z dnia 11 maja „TRZASKOWSKI NAJBARDZIEJ NIELUBIANYM KANDYDATEM”, „TYDZIEŃ DO WYBORÓW”;
- z dnia 12 maja „BRUDNA GRA W KAMPANII”, „PRZED DEBATĄ”;
- z dnia 13 maja „SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO”, „SYSTEM PONAD CZŁOWIECZEŃSTWEM”, „KIM SĄ SCHNEPFOWIE”, „TVP NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBATY”, „PO DEBACIE”;
- z dnia 14 maja „UJAWNIEŃ DANYCH PANA JERZEGO”, „KURIOZALNE OSKARŻENIA TUSKA”;
- z dnia 15 maja „RÓWNI I RÓWNIEJSI”, „BIJĄCE SERCE PARTII”
- z dnia 16 maja „FREKWENCJA KLUCZOWA W WALCE Z FAŁSZERSTWAMI”, „OBECNOŚĆ NIEMCÓW W KAMPANII”, „MINISTER FINANSÓW MA PROBLEM Z WIZĄ DO USA?”, „MIĘDZYKRAJOWY SPISEK PRZECIWKO POLSCE”, „BRUDNA GRA SŁUŻB W KAMPANII”.

Ponadto dnia 12 maja pojawiły się dwa szczególnie wyeksponowane materiały niezawierające tytułów, a kolejny dnia 16 maja.

Którzy kandydaci byli widoczni?

Najczęściej pokazywanym kandydatem w „Dzisiaj” TV REPUBLIKA był **Rafał Trzaskowski**. Jego wizerunek widzowie mogli odnotować aż 82 razy. W 28 materiałach odnotowano widoczność powracającą, co oznacza, że pokazywano go kilkakrotnie w krótkich ujęciach, 24 razy został on jedynie wspomniany w czyjejś wypowiedzi lub na plakacie, a w 17 przypadkach odnotowano widoczność epizodyczną kandydata – kilka sekund, mignięcie wizerunkiem. Głównym bohaterem materiału Trzaskowski był 13 razy.

Kolejnym najchętniej pokazywanym przez dziennikarzy „Dzisiaj” kandydatem był **Karol Nawrocki** – jego postać odnotowano 67 razy. 25 razy Nawrocki był pokazywany w sposób powracający, 19 razy – epizodycznie, a 14 razy – jako główny bohater materiału. Najrzadziej – bo tylko 9 razy – zdarzała się pobieżna prezentacja kandydata na plakacie lub w czyjejś wypowiedzi.

Już na etapie obserwacji popularności tych dwóch kandydatów można zauważyć interesujące wnioski. Po pierwsze – w Telewizji Republika, jako jedynej, to nie Karol Nawrocki jest na pierwszym miejscu, tylko Rafał Trzaskowski. Ujawnia to pewien schemat, w którym medium wspierające danego kandydata częściej mówi o jego głównym kontrkandydacie. Może to sygnalizować, że chętniej wybraną narracją medialną w okresie przedwyborczym wcale nie jest chwalenie swojego faworyta, tylko szczegółowa i bardzo krytyczna analiza działań konkurenta.

Drugim ciekawym punktem jest ponadprzeciętna różnica w popularności czołowych kandydatów w porównaniu do całej reszty. Podczas gdy Rafał Trzaskowski i Karol Nawrocki wspólnie byli wspomniani średnio w około 75 materiałach, średnia pozostałych kandydatów wyniosła 15 materiałów. Takie rozdysponowanie czasu antenowego między różnych polityków pokazuje wyraźnie zaangażowanie Telewizji Republika w promowanie dwóch kandydatów w narracji kontrastu i konfliktu.

Poza najpopularniejszą dwójką, często pojawiał się też **Szymon Hołownia** – 23 razy, w tym 12 razy epizodycznie, 7 razy wspomniany przez kogoś innego lub na plakacie, 3 razy poprzez widoczność powracającą, a jedynie raz jako główny bohater materiału.

Na czwartym miejscu uplasował się **Krzysztof Stanowski**, który na 22 razy najczęściej występował w roli epizodycznej (11 razy) i jako osoba wspomniana w czyjeś wypowiedzi (7 razy). Trzykrotnie uzyskał widoczność powracającą, a tylko raz – widoczność ciągłą. Wynik ten jest jednak zaskakujący w porównaniu do pozostałych serwisów, w których Krzysztof Stanowski nie był głównym bohaterem ani raz, a jego widoczność była zazwyczaj znacznie niższa od pozostałych kandydatów. W Telewizji Republika natomiast osiągnął on wysokie, czwarte miejsce pod względem częstości pokazywania jego wizerunku.

Kolejny w zestawieniu jest **Sławomir Mentzen**, który na 19 wystąpień najczęściej był przez kogoś jedynie wspomniany (8 razy), pojawiał się epizodycznie (7 razy) lub w sposób powracający (4 razy).

Niewiele rzadziej w „Dzisiaj” TV Republika zaprezentowano **Marka Jakubiaka** – łącznie 17 razy, który zazwyczaj był postacią epizodyczną (8 razy), wspomnianą przez kogoś (5 razy) lub powracającą (4 razy). Wynik tego kandydata również odbiega od tendencji występujących w pozostałych stacjach – w Telewizji Republika Marek Jakubiak osiągnął w kwestii popularności znacznie wyższe miejsce niż w innych serwisach.

Taką samą ilość widoczności (17 razy) odnotowano w przypadku **Adriana Zandberga**. Kandydat najczęściej pojawiał się epizodycznie (9 razy), 5-krotnie jedynie o nim wspomniano, w 3 materiałach jego postać powracała.

Odnotowano 15 materiałów z udziałem **Grzegorza Brauna**. Kandydat 9 razy wystąpił epizodycznie, 5-krotnie o nim wspomniano, 1 jego sylwetka powracała.

W 14 materiałach widzowie „Dzisiaj” mogli dostrzec **Joannę Senyszyn**.

W 9 materiałach pojawiła się epizodycznie, po dwa razy w sposób powracający oraz jedynie poprzez czyjeś wspomnienie bądź ukazanie wizerunku na plakacie, w jednym materiale odegrała dominującą rolę.

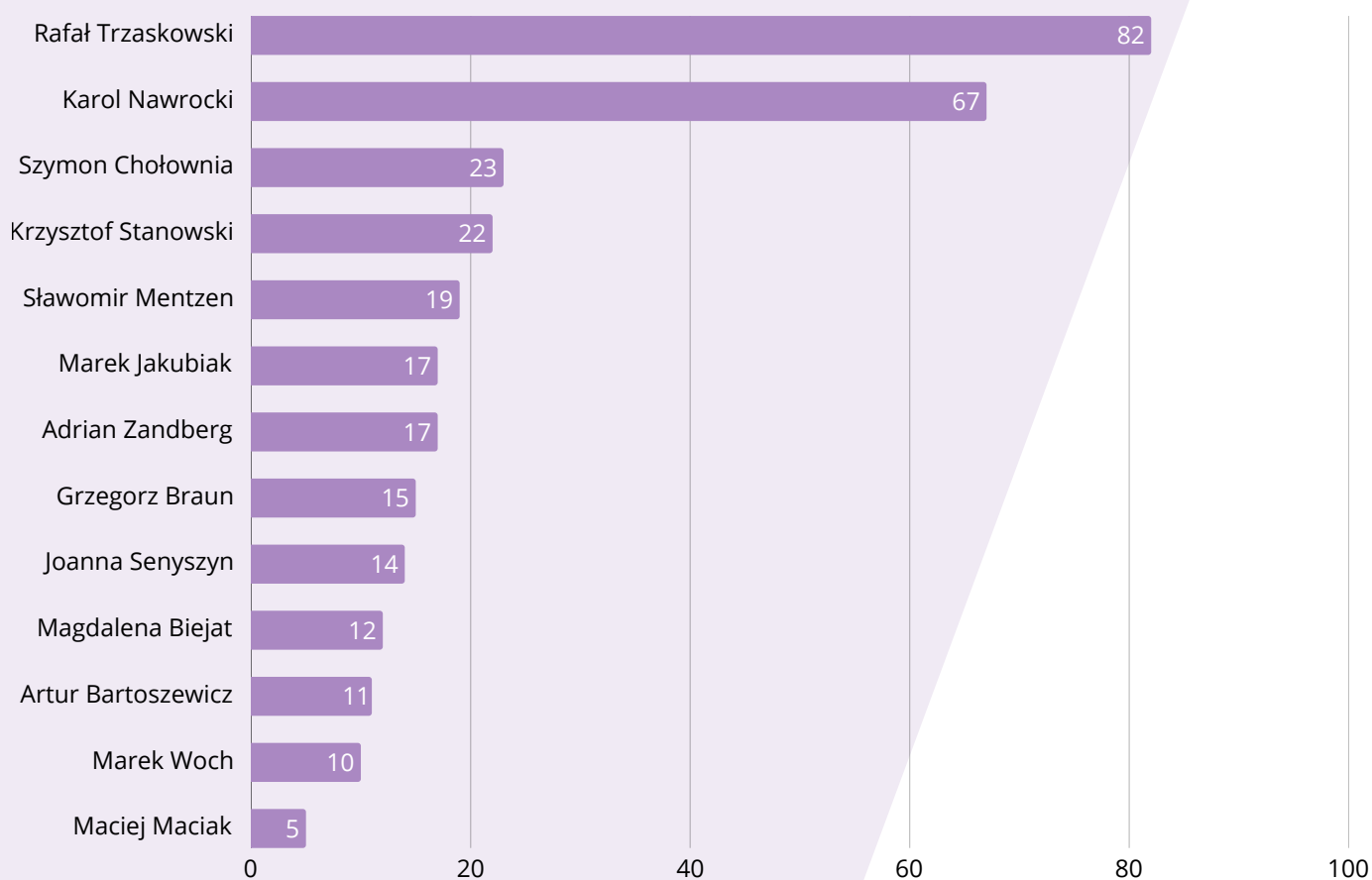
Magdalena Biejat pojawiła się w 12 materiałach. Połowę z nich stanowiło jedynie czyjeś wspomnienie (6 materiałów), 5-krotnie zobaczyć ją można było w sposób epizodyczny, raz w sposób powracający.

Artur Bartoszewicz pojawił się w 8 materiałach w sposób epizodyczny, 2-krotnie o nim wspomniano, raz jego sylwetka powracała. Łącznie pojawił się w 11 materiałach.

W 10 materiałach odnotowano obecność Marka Wocha. 6-krotnie pojawił się epizodycznie, po dwa razy powracająco oraz poprzez wspomnienie.

Maciej Maciak pojawił się w 5 materiałach. 3-krotnie epizodycznie, po jednym razie powracająco i poprzez czyjeś wspomnienie.

Wykres 21. Liczba ukazania wizerunku poszczególnych kandydatów na prezydenta w badanym czasie w „Dzisiaj” TV Republika (N=103)



Źródło: opracowanie własne

Kogo faworyzowano słownie w „Dzisiaj” TV Republika?

Spośród 103 zbadanych materiałów w „Dzisiaj” TV Republika w 25 odnotowano przykłady słownego faworyzowania któregoś z kandydatów. W każdym przypadku był to **Karol Nawrocki**.

Wiele faworyzujących wypowiedzi ze strony dziennikarzy dotyczyło relacji Karola Nawrockiego ze administracją Stanów Zjednoczonych. Czasem dokonywano tego poprzez zestawienie kandydata z deprecjonującymi komentarzami w stronę Rafała Trzaskowskiego, na przykład: „Karol Nawrocki walczył za oceanem o głosy polonii, a Rafał Trzaskowski w obawie przed dziennikarzem Republiki ukrył się za silnymi rękami partyjnego kolegi” [„DWA TYGODNIE DO WYBORÓW”, 04.05.2025].

Faworyzację zauważono też w kontekście afery mieszkaniowej. W materiałach, które jej dotyczyły, skupiano się na opisywaniu Karola Nawrockiego w pozytywny sposób, podczas gdy niesprzyjające kandydatowi informacje przedstawiane były jako nieprawdziwe, na przykład: „Karol Nawrocki od kilkunastu lat wspierał człowieka na marginesie społecznym, a teraz za pomocą kłamstwa robi się z niego kata” [„POLITYKA OPARTA NA KŁAMSTWIE”, 07.05.2025].

Karolowi Nawrockiemu sprzyjali również politycy Prawa i Sprawiedliwości. Ponownie pojawiały się wątki związane ze Stanami Zjednoczonymi, na przykład poprzez komentarz Marcina Warchoła: „Karol Nawrocki jest gwarantem silnej współpracy polsko-amerykańskiej. I to przejdzie do historii” [„WYBORY ZDECYDUJĄ O RELACJACH Z USA”, 04.05.2025].

Często zestawiano postać Karola Nawrockiego mówiąc o nim pozytywnie, z negatywną prezentacją Rafała Trzaskowskiego. Wypowiedź Mariusza Błaszczaka: „Wczoraj widzieliśmy Karola Nawrockiego, który reprezentuje sobą format prezydencki, no i widzieliśmy zagubionego, wystraszonego Rafała Trzaskowskiego, który zdobywał się wyłącznie na agresję, ataki wobec Karola Nawrockiego” [„SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO, 13.05.2025”].

W materiałach zamieszczano również wypowiedzi zwykłych osób przychylnie wypowiadających się o Karolu Nawrockim, między innymi: „Jest przede wszystkim uczciwy według mnie i wie, jak dążyć do władzy tak, żeby każdy Polak był zadowolony” [„OSTATNIE GODZINY KAMPANII”, 16.05.2025], czy też „Wydaje mi się, że on jest najlepszy z tego co jest i obecnie on coś jeszcze potrafi zrobić” [„OSTATNIE DNI KAMPANII”, 14.05.2025].

Komu nie sprzyjano słownie w „Dzisiaj” TV Republika?

Spośród 103 zbadanych materiałów odnotowano 60 takich, w których nie sprzyjano słownie któremuś z kandydatów. Sytuacje te dotyczyły: Rafała Trzaskowskiego (56 razy), Szymona Hołowni (4 razy), Karola Nawrockiego (4 razy), Sławomira Mentzena (3 razy) i Marka Wocha (1 raz).

Niepocholebne komentarze w stronę Rafała Trzaskowskiego padały przede wszystkim z ust dziennikarzy, często zarzucając mu kłamstwo na przykład:

- „Trzaskowski po raz kolejny udowodnił, że z prawdą nie ma nic wspólnego” [„KTO INDOKTRYNUJE POLSKĄ SZKOŁĘ?”, 02.05.2025];
- „Gdyby nos rósł Trzaskowskiemu po każdym kłamstwie, z pewnością w kadrze by się nie zmieścił” [„PO DEBACIE”, 13.05.2025];
- „Panika w obozie Trzaskowskiego i ohydne metody kampanijnej walki z wykorzystaniem służb specjalnych pomówień i pospolitego kłamstwa” [KOLEJNA DEBATA W REPUBLICIE 9 MAJA, 6.05.2025];
- „Kłamstwo w tej kampanii to często wybierany oręż. Rafał Trzaskowski jest na nim co chwilę przyłapywany. Tak było przypadku kwoty wolnej od podatku.”, „Innym razem, kiedy Rafał Trzaskowski został przyłapany na całkowicie wykluczających się stanowiskach w sprawie przyjmowania nielegalnych migrantów, stwierdził, że świat się zmienił.” [„POLITYKA OPARTA NA KŁAMSTWA”, 7.05.2025];
- „Okazuje się, że pod nosem, a może i nawet przy cichym przyzwoleniu Rafała Trzaskowskiego, jego partyjni kumple robili wielomilionowe geszewty, za które najzwyczajniej w świecie powinni siedzieć, a dzisiaj są na wolności. No cóż, a on kreuje się na niewiniątko i chciałby jeszcze rozliczać innych, uchodzić za kogoś, kto ma prawo wystawiać cenzurki.”; „Rafał Trzaskowski tak oszczędnie gospodaruje prawdą w swoim życiu publicznym, że nie ma co liczyć na to, aby pochwalił się tym, czy miał wiedzę, czy w jakikolwiek sposób kontrolował te spółki i czy w ogóle poczuwa się do tego, aby ponosić odpowiedzialność za nieprawidłowości, które działy się pod jego okiem, pod jego nosem” [„POD OKIEM RAFAŁA TRZASKOWSKIEGO”, 9.05.2025];

- „Jest to człowiek, który w sprawie mieszkań okłamywał i okłamuje Polaków i Warszawiaków. Nic dziwnego, że ta sprawa odbywa się bez konsultacji, bez wiedzy nawet samych radnych. No bo pieniądź lubi ciszę, a wielkie pieniądze lubią milczenie.” [„POD OKIEM RAFAŁA TRZASKOWSKIEGO”, 9.05.2025];
- dziennikarze Kanału Zero, Tomasz Kammel i Robert Mazurek, na przemian: - „Dowiedzieliśmy się za to, dlaczego Rafał Trzaskowski wypadł tak mizernie i bez energii wypadł podczas poniedziałkowej debaty - wszystkiemu winien Karol Nawrocki!” (ironicznie)
- „Spociał się niemożebnie i wyglądał jakby się postarzał o 15 lat w pewnym momencie”
- „Nie no on był słaby. Dzisiaj był słaby wyjątkowo”
- „Patrząc na zachowania kandydata Koalicji Obywatelskiej na prezydenta kampania jest dla niego przeżyciem traumatycznym. Być może zachowania Rafała Trzaskowskiego wynikają z kłamstw - jego samego i jego sztabu” [„KAMPANIJNE KŁAMSTWA I PORAŻKA W DEBACIE”, 14.05.2025];
- „Rafał Trzaskowski to przede wszystkim jest osoba nieprawdomówna. Dla mnie oszukał wielu Polaków i niestety nie zasługuje na to stanowisko. Jak najszybciej powinien zrezygnować z tego stanowiska. Widać, jak pomaga ludziom. Po prostu jest przeciwko Polsce” [„OSTATNIE GODZINY KAMPANII”, 16.05.2025].

Kłamcą nazwał też Rafała Trzaskowskiego redaktor naczelny „Gazety Gdańskiej”, Marek Formela: „Znaczy jest świetnym uczniem Donalda Tuska. Kłamię nawet wtedy, kiedy kłamać nie musi. Unika otwartej konfrontacji. No jest społecznym i politycznym dezerterskim i chce być pierwszym żołnierzem Rzeczypospolitej” [„TYDZIEŃ DO WYBORÓW 11.05.2025].

W niektórych materiałach celowo zwracano uwagę na obraźliwe transparenty i banery, które pojawiały się na wiecach wyborczych kontrkandydatów Rafała Trzaskowskiego, na przykład:

- „MIAŁ BYĆ STADION, WIELKIE PLANY, ZNÓW WYBORCA OSZUKANY! KŁAMCA, OSZUST, POZER, FARMAZON, HIPOKRYTA, TRZASKOWSKI” [„TRZASKOWSKI I JEGO LUDZIE WALCZĄ Z PRZECIWNİKAMI”, 05.05.2025];
- „RAFAŁEK KAZAŁ ŚCIAĞAĆ KRZYŻE, TERAZ UDAJE KATOLIKA, CZY ZNACIE BARDZIEJ FAŁSZYWEGO POLITYKA?” [„TRZASKOWSKI I JEGO LUDZIE WALCZĄ Z PRZECIWNİKAMI”, 05.05.2025];
- „NIE DOPUŚĆMY, BY ZAKŁAMANY, TĘCZOWY RAFAŁ RZĄDZIŁ POLSKĄ ZE SŁAWKIEM NARKOMANEM” [„KIBICE NIE BOJĄ SIĘ BODNAROWCÓW”, 03.05.2025];
- „TRZASKOWSKI ZNISZCZY POLSKĘ TAK JAK NISZCZY WARSZAWĘ” [materiał bez tytułu, 11.05.2025].

W sposób niesprzyjający Rafałowi Trzaskowskiemu wypowiadali się również politycy Prawa i Sprawiedliwości, między innymi:

- Andrzej Śliwka: „Rafał Trzaskowski, nie daj Boże, jakby został zwierzchnikiem sił zbrojnych, nie będzie nawet długopisem Donalda Tuska, on będzie cienkopisem Donalda Tuska, on będzie wszystko podpisywał” [„PRAWDA UKRYWANA PRZED POLAKAMI”, 15.05.2025];
- Mariusz Błaszczak: „Trzaskowski był zmęczony, był spocony, wyglądał na człowieka, który ma problem z sobą. On nawet nie potrafi wykorzystać ustawki, które dla niego zorganizowano” [„SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO”, 13.05.2025];
- Anna Gembicka: „Rafałowi Trzaskowskiemu znowu coś nie wyszło. Był bardzo zmęczony, był bez energii, widać było, że ma problem z trzymaniem nerwów na wodę, bo tak naprawdę niewiele było trzeba, żeby on tracił całkowicie panowanie nad sobą, krzyczał na innych kandydatów.” [„SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO”, 13.05.2025];
- Mateusz Kurzajewski: „Mam nadzieję, że w sztabie Rafała Trzaskowskiego jest jakiś respirator, defibrylator, który będzie w stanie go uratować, jeśli rzeczywiście któregoś dnia od tej ciężkiej pracy coś mu się stanie.” [„SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO”, 13.05.2025];

- Sebastian Kaleta: „Rafał Trzaskowski okłamał opinię publiczną na temat faktu postępowania sądowego, jeśli chodzi o eksmisję, możliwą eksmisję, sześciolatniego dziecka z rodzicami, ponieważ stwierdził, że sądy będą się tą sprawą zajmować, to jest sprawa sądów. Sugerując, że miasto stołeczne Warszawa z ustawą nie ma nic wspólnego. Jest to obrzydliwe kłamstwo” [„RÓWNI I RÓWNIEJSI”, 15.05.2025];
- Janusz Cieszyński: „Dlaczego to wszystko jest możliwe? Otóż to wynika z bardzo prostej rzeczy. Obu ministrów odpowiedzialnych w rządzie Donalda Tuska za Cyberbezpieczeństwo jest jednocześnie sztabowcami Rafała Trzaskowskiego. A to tylko przedsmak jak będzie wyglądać domknięcie systemu.” – do tych słów w niniejszym raporcie będzie również odniesienie w kwestii manipulacji [„PROCEDER NADAL TWRA”, 16.05.2025];
- Marcin Przydacz: „Dlatego Rafał Trzaskowski niczym specjalista od wodociągów kieleckich ciągle powtarzał tę jedną sprawę, że to Rosjanie, Rosjanie, bo gdyby rzeczywiście chciały złapać prawdziwych twórców tej nielegalnej kampanii, to złapałby sam siebie za rękę.” [„MIĘDZYNARODOWY SPISEK PRZECIWKO POLSCE” 16.05.2025].

Rafał Trzaskowski nagminnie nazywany był „zastępcą Tuska”, między innymi:

- „Rafał Trzaskowski wchodził jakby inaczej. U zastępcy Tuska był nadmiar sztabowców, ale kto bogatemu zabroni?” [„TVP NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBATY”, z dnia 13.05.2025];
- „Zastępca Tuska trzykrotnie dezercerował z debat Republiki, czym zasłużył na negatywne społeczne recenzje i przydomek tchórz. Dezercerował konsekwentnie, by na ostatniej prostej przed wyborami oddać się w ręce opiekuńcze Doroty Wysockiej-Sznepf i swojego byłego pracownika, obecnie superprezesa od likwidacji publicznej niejakiego Syguta”. [„TVP NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBATY”, z dnia 13.05.2025];
- „W nadchodzących wyborach Polacy zdecydują czy nową głową państwa zostanie zastępca Donalda Tuska. W takim scenariuszu trudno wyobrazić sobie, by Rafał Trzaskowski reagował na bezprawne działania rządu kierowanego przez Tuska.” [PREZYDENT STRAŻNIKIEM KONSTITUCJI” z dnia 4.05.2025].

- Podkreślano również nieobecność Rafała Trzaskowskiego w debatach TV Republika, równocześnie zupełnie nie zwracając uwagi na nieobecność innych kandydatów:
- „Trzaskowski nie zdecydował się na udział w dwóch debatach Republiki. (...) Takie aroganckie podejście do milionów widzów zostało ocenione jednoznacznie (w tle wynik badania „Jak oceniasz brak udziału Rafała Trzaskowskiego w Debacie Telewizji Republika?”) aż 51% ankietowanych uznało, że Trzaskowski popełnił błąd, 23% nie miało zdania a 26% że to dobry krok zastępcy Tuska. Lekceważenie milionowej widowni, która każdego dnia włącza Republikę powoduje, że mamy do czynienia z tchórzem!”
- W tym momencie padają wyrwane z kontekstu słowa Krzysztofa Stanowskiego: „No tak, bo jak się widzi 20 rekinów wokół siebie, które pływają pół metra od nas, ocierają się, to robi wrażenie”.
- Dziennikarz: „Przedstawiciele sztabów kandydatów, którzy podjęli rękawicę i są gotowi na starcie na argumenty losowali dziś tradycyjnie miejsca i kolejność odpowiedzi na poszczególne pytania.”
- Ilona Januszewska, Republika: „Może ci, którzy jeszcze nie przyjęli tego zaproszenia jednak się zdecydują. Trochę odwagi” Dziennikarz: „Odwagi i szacunku do rodaków, którzy już 18 maja poświęcą swój czas, by wygrała po prostu demokracja. Szacunku do tych, którzy włączają Republikę by, co bez fałszywej skromności przyznajemy, przebić sufit oglądalności” [KOLEJNA DEBATA W REPUBLICIE 9 MAJA, 6.05.2025];
- „Zastępca Tuska trzykrotnie dezercerował z debat Republiki, czym zasłużył na negatywne społeczne recenzje i przydomek tchórz. Dezercerował konsekwentnie, by na ostatniej prostej przed wyborami oddać się w ręce opiekuńcze Doroty Wysockiej-Sznepf i swojego byłego pracownika, obecnie superprezesa od likwidacji publicznej niejakiego Syguta.” [„TVP NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBATY”, z dnia 13.05.2025];

- „W nadchodzących wyborach Polacy zdecydują czy nową głową państwa zostanie zastępca Donalda Tuska. W takim scenariuszu trudno wyobrazić sobie, by Rafał Trzaskowski reagował na bezprawne działania rządu kierowanego przez Tuska.” [PREZYDENT STRAŻNIKIEM KONSTYTUCJI” z dnia 4.05.2025].

Podkreślano również nieobecność Rafała Trzaskowskiego w debatach TV Republika, równocześnie zupełnie nie zwracając uwagi na nieobecność innych kandydatów:

- „Trzaskowski nie zdecydował się na udział w dwóch debatach Republiki. (...) Takie aroganckie podejście do milionów widzów zostało ocenione jednoznacznie (w tle wynik badania „Jak oceniasz brak udziału Rafała Trzaskowskiego w Debacie Telewizji Republika?”) aż 51% ankietowanych uznało, że Trzaskowski popełnił błąd, 23% nie miało zdania a 26% że to dobry krok zastępcy Tuska. Lekceważenie milionowej widowni, która każdego dnia włącza Republikę powoduje, że mamy do czynienia z tchórzem!”
- W tym momencie padają wyrwane z kontekstu słowa Krzysztofa Stanowskiego: „No tak, bo jak się widzi 20 rekinów wokół siebie, które pływają pół metra od nas, ocierają się, to robi wrażenie”.
- Dziennikarz: „Przedstawiciele sztabów kandydatów, którzy podjęli rękawicę i są gotowi na starcie na argumenty losowali dziś tradycyjnie miejsca i kolejność odpowiedzi na poszczególne pytania.”
- Ilona Januszevska, Republika: „Może ci, którzy jeszcze nie przyjęli tego zaproszenia jednak się zdecydują. Trochę odwagi” Dziennikarz: „Odwagi i szacunku do rodaków, którzy już 18 maja poświęcą swój czas, by wygrała po prostu demokracja. Szacunku do tych, którzy włączają Republikę by, co bez fałszywej skromności przyznajemy, przebić sufit oglądalności” [KOLEJNA DEBATA W REPUBLICIE 9 MAJA, 6.05.2025];
- „Zastępca Tuska trzykrotnie dezercerował z debat Republiki, czym zasłużył na negatywne społeczne recenzje i przydomek tchórz. Dezercerował konsekwentnie, by na ostatniej prostej przed wyborami oddać się w ręce opiekuńcze Doroty Wysockiej-Sznepf i swojego byłego pracownika, obecnie superprezesa od likwidacji publicznej niejakiego Syguta.” [„TVP NAJWIĘKSZY PRZEGRANYM DEBATY”, z dnia 13.05.2025];

- Dziennikarka: „To, co wyprawiają sztabowcy Rafała Trzaskowskiego nie mieści się w żadnych normach praworządności i honorowego debatowania. Fake newsy i permanentne ataki na Karola Nawrockiego przy wykorzystaniu możliwości aparatu państwa trzeba zestawić z unikami Rafała Trzaskowskiego, kiedy dochodzi do realnej i uczciwej konfrontacji. Trzaskowski dwukrotnie zdezerterował z debat zorganizowanych przez Republikę. Do tej pory nie potwierdził udziału w kolejnej piątkowej debacie. Szkoda, bo poza produkcją hejtu, z prawdopodobnym wykorzystaniem służb mógłby odpowiedzieć na pytania ekspertów i przedstawić wizję na Polskę.” [„DEBATA REPUBLIKI W WYJĄTKOWEJ FORMULE”, 7.05.2025];
- Dziennikarz: „Do tej pory udziału nie potwierdził Rafał Trzaskowski, wiceprzewodniczący Platformy Obywatelskiej, którego sztab wybrał haniebny sposób prowadzenia przedwyborczej gry. Sztab Trzaskowskiego zamiast debaty opracowuje kolejne fake newsy i ataki, by domknąć system.” [„DEBATA REPUBLIKI W WYJĄTKOWEJ FORMULE”, 7.05.2025];
- Dziennikarz: „No, do tej pory jeszcze ma trochę czasu, żeby dojechać do nas pan Rafał Trzaskowski, nie potwierdził swojego udziału. Prawdopodobnie już się tu nie pojawi. Chyba zapomniał o regule do trzech razy sztuka. [„PRZED DEBATĄ REPUBLIKI”, 9.05.2025];
- Dziennikarz: „Prezydent - tchórz to to określenia, które pasują jak ulał do człowieka, który nie zna hasła do trzech razy sztuka i nie wykorzystał trzeciej szansy na dyskusję w Republice. Krytyka płynie też od zwykłych obywateli, dla których Trzaskowski po prostu nie spełnia norm honorowych, a jego uniki w oczekiwaniu na kolejną debatę w nielegalnej TVP zaczynają irytować i są wręcz żenujące. [„TRZASKOWSKI NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBAT”, 10.05.2025];
- „Dlaczego Polacy darzą Trzaskowskiego niechęcią? Chyba nie tylko dlatego, że lekceważy ludzi nie uczestnicząc w debatach. Polacy mogą dojść do wniosku, że Rafał Trzaskowski cierpi na jakąś debatofobię” [„TRZASKOWSKI NAJBARDZIEJ NIELUBIANYM KANDYDATEM”, 11.05.2025].

Na zasadzie kontrastu zestawiano negatywne wypowiedzi o Rafale Trzaskowskim z pozytywnymi, na temat Karola Nawrockiego:

- Dziennikarz: „Być może energię Trzaskowskiego wydrenowały liczne ataki, których się podejmował. Tu bez zaskoczenia głównie na Karola Nawrockiego.” [„SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO”, 13.05.2025];
- Paweł Szrot: „Widać było, że ten polityk spodziewał się raczej, że prezydentura podana mu zostanie jak wszystko w życiu na tacy ze wstążeczką, a nie, że będzie musiał o nią walczyć z wojownikami z krwi i kości takimi jak Karol Nawrocki.” [„SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO”, 13.05.2025];
- Mariusz Błaszczak, PiS: „Wczoraj widzieliśmy Karola Nawrockiego, który reprezentuje sobą format prezydencki, no i widzieliśmy zagubionego, wystraszonego Rafała Trzaskowskiego, który zdobywał się wyłącznie na agresję, ataki wobec Karola Nawrockiego.” [„SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO”, 13.05.2025];
- „W czasie, kiedy Karol Nawrocki zabiega o doskonałe stosunki polsko-amerykańskiej, spotyka się z Donaldem Trumpem w Białym Domu, Rafał Trzaskowski w Sopocie po raz kolejny prowadzi kampanię, atakując rząd Zjednoczonej Prawicy.” [„KTO INDOKTRYNUJE POLSKĄ SZKOŁĘ?”, 2.05.2025];
- „Karol Nawrocki dokonał czegoś, co było wyjątkowo trudne do wyobrażenia dla Trzaskowskiego i z nieudolnej polityki platformerskich elit wobec USA można by się śmiać, gdyby nie chodziło o bezpieczeństwo i interes gospodarczy Polski.” [„KAROL NAWROCKI GWARANTEM DOBRYCH RELACJI Z USA” 2.05.2025];
- Marcin Warchoł, poseł PiS: „Spotkanie Karola Nawrockiego z prezydentem Trumpem to symbol. To symbol tego jak będzie traktowana Polska, gdy prezydentem zostanie Karol Nawrocki. Gdyby prezydentem został Rafał Trzaskowski współpracy nie będzie. Tylko te podstawowe relacje.” [WYBORY ZDECYDUJĄ O RELACJACH Z USA, 4.05.2025];
- Wyświetlono fragment spotu Karola Nawrockiego, w którym kandydat mówi: „To jasny sygnał, że Polacy mają już dość tej nieudolnej ekipy. Przed nami wybory prezydenckie które będą jednocześnie symbolicznym referendum nad obecnym rządem Donalda Tuska. Wygrajmy wspólnie te wybory i pokażmy tej szkodliwej władzy czerwoną kartkę” [materiał bez tytułu, 12.05.2025].

Karol Nawrocki niejednokrotnie uderzał w Rafała Trzaskowskiego swoim słabym punktem – kwestią przejęcia mieszkań i ogólnie stanu posiadania nieruchomości, aby wybielić przed wyborcami swoją przeszłość i sprawę przywłaszczenia kawalerki od pana Jerzego. Do tych głosów przyłączali się dziennikarze TV Republika oraz politycy PiS:

- Karol Nawrocki: „Szanowny Panie Wiceprzewodniczący, przede wszystkim nie ma Pan zdolności honorowej do tego, aby zabierać głos w kwestiach mieszkań. Przypomnę Panu, że był Pan szefem sztabu Hanny Gronkiewicz-Walc i jest Pan współodpowiedzialny za aferę reprivatyzacyjną w Warszawie, za czyszczeni mieszkań. Jest Pan współodpowiedzialny za tych, którzy wybijali w nocy, w zimę szyby ludziom, których wyrzucało się z mieszkań.” [„SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO”, 13.05.2025];
- Dziennikarz: „Deweloperzy ochoczo wspierają kampanię wyborczą Rafała Trzaskowskiego. W sumie ich finansowanie stanowić ma blisko 800 tysięcy złotych. To jest 20% wszystkich wpłat. Za takim wsparciem kampanii Trzaskowskiego przez deweloperów mają stać duże oczekiwania” [„KOALICJA KREZUSÓW”, 6.05.2025];
- Piotr Nisztor, dziennikarz Republika: „W mojej ocenie perfidią i hipokryzją jest dzisiaj gra PO i sztabu wiceszefa tego ugrupowania Rafała Trzaskowskiego kwestią mieszkań, bo to z mieszkań powinni się tłumaczyć politycy PO, Rafał Trzaskowski i jego cała ekipa, łącznie z Robertem Kropiwnickim, posiadaczem 12 mieszkań i Michałem Szczerbą, który przecież w dziwnych, niewyjaśnionych dzisiaj do końca okolicznościach z upustem przyjął lokal w Warszawie” [PYTANIA O DOM TRZASKOWSKIEJ, 6.05.2025];
- Przemysław Czarnek: „A państwo z tego robicie cyrk. Z mieszkania, które warte jest tyle, że 6 takich mieszkań dopiero by się złożyło na kibel Trzaskowskiego w Warszawie” [SŁUŻBY W GRZE PRZECIWKO NAWROCKIEMU, 6.05.2025];
- Sebastian Kaleta: „Kilka miesięcy po tej kampanii zamordowano Jolantę Brzeską. Co wtedy robił Rafał Trzaskowski? Przez lata chował się pod spódnicą Hanny Gronkiewicz-Waltz. I musi dzisiaj odpowiedzieć Rafał Trzaskowski na te pytanie związane z powrotem dziki reprivatyzacji do Warszawy, obaw mieszkańców o tym, czy znowu będą wyrzuceni na bruk.” [„MAFIA REPRYWATYZACYJNA W WARSZAWIE”, 7.05.2025];

- Dziennikarka: „Rafał Trzaskowski na swoim wyborczym wiecu w Lublinie podkreślał, że przejrzystość jego zdaniem nie jest cechą dodatkową, ale podstawowym obowiązkiem kandydata do najważniejszego urzędu w państwie. Jak to wygląda w przypadku niego samego? Jak na razie nie wytłumaczył się z warszawskiej afery śmieciowej, której zarzuty korupcyjne usłyszał między innymi Włodzimierz Karpiński, który swego czasu był numerem dwa w warszawskim ratuszu. W samej sprawie trwa śledztwo, którym Rafał Trzaskowski złożył zeznania, co prawda nie znamy ich treści, za sprawą przychylnej mu prokuratury zapewne przed wyborami nie poznamy. Jednak warto podkreślić, że chodzi o 5 milionów złotych łapówki, a skoro o dużych pieniądzach mowa, to dzika reprivatyzacja w Warszawie ma się świetnie za rządów Rafała Trzaskowskiego. Lokatorzy ze zwracanych kamienic w Warszawie, mimo decyzji Komisji Weryfikacyjnej do spraw reprivatyzacji, otrzymują wypowiedzenia umów najmu i są ścigani po sądach przez bezprawnych właścicieli.” [„POD OKIEM RAFAŁA TRZASKOWSKIEGO”, 9.05.2025];
- Piotr Ikonowicz: „Ja nie mam żadnych wątpliwości, że żeby sprzedać mieszkania komunalne w mieście, gdzie ich chronicznie brakuje, ktoś bierze wielką łapówkę. Zapobiedzmy tej patologii.” [„POD OKIEM RAFAŁA TRZASKOWSKIEGO”, 9.05.2025];
- „Chociaż nagłośnienie afery i zmiana prawa spowodowała, że następcą Hanny Gronkiewicz-Walc, Rafał Trzaskowski, nie uznaje praw do lokalu dla 150-letnich spadkobierców, to ludzie wciąż tracą mieszkania komunalne.” [materiał bez tytułu, 12.05.2025];
- Piotr Ikonowicz: „Otóż nastąpiła kompromitacja rady Warszawy i pana Trzaskowskiego i to mu życzę żeby mu zabrało szanse wyborcze, bo nie należy mu się żadne stanowisko, bo jest tchórzem i kłamcą, bo trzeba być tchórzem i kłamcą, żeby w debacie prezydenckiej powiedzieć, że to sądy wyrzucają, a nie samorząd” [„BIJĄCE SERCE KAMPANII”, 15.05.2025]

Rafałowi Trzaskowskiemu zarzucano również wykorzystywanie służb specjalnych w kampanii:

- Dziennikarz: „Na podstawie prowadzonego śledztwa dziennikarskiego oraz przekazanej przez informatorów wiedzy ustaliliśmy, że funkcjonariusze założyli nieformalny sztab wyborczy Rafała Trzaskowskiego w lokalu kontaktowym służb, przy ulicy Kieleckiej 32 w Warszawie. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wydał oświadczenie w sprawie ujawnionej przez nas spec- operacji, realizowanej na polityczne zlecenie.”

Wyświetlony fragment oświadczenia brzmi: „(...) oświadczam, że - wbrew powielanym insynuacjom - ABW na żadnym etapie i w żadnej formie nie angażowała się i nie angażuje w przebieg kampanii wyborczej po stronie bądź przeciw któremukolwiek z kandydatów. Informacje te narażają na szwank dobre imię służby oraz funkcjonariuszy Agencji, w związku z czym planuję podjęcie stosownych kroków prawnych.” To jednak nie przeszkadzało dziennikarzowi kontynuować:

- „O upartyjnieniu służb pisze były minister, koordynator służb specjalnych Stanisław Żaryn” – tutaj należy zaznaczyć, że Stanisław Żaryn nie jest i nigdy nie był koordynatorem służb specjalnych. Wyświetlony wpis Żaryna zaczyna się od słów „Pan Tomasz Siemoniak...” i ten rzeczywiście jest aktualnie Koordynatorem Służb specjalnych. Żaryn zarzuca Siemoniakowi upartyjnienie służb specjalnych. [SŁUŻBY W GRZE PRZECIWKO NAWROCKIEMU, 6.05.2025];
- Dziennikarz: „Panika w obozie Trzaskowskiego i ohydne metody kampanijnej walki z wykorzystaniem służb specjalnych...” [KOLEJNA DEBATA W REPUBLICIE 9 MAJA, 6.05.2025];
- Dziennikarz: „Panika w obozie Trzaskowskiego i ohydne metody kampanijnej walki z wykorzystaniem służb specjalnych...” [KOLEJNA DEBATA W REPUBLICIE 9 MAJA, 6.05.2025];
- Dziennikarz: „5 maja Republika ujawniła operację specsłużb przeciwko Karolowi Nawrockiemu.”, „Także Rafał Trzaskowski w jednym wywiadzie potwierdził informacje, że ustalenie Republiki o mieszkaniu Karola Nawrockiego to wyciek z Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Pytanie zatem, skąd Rafał Trzaskowski ma takie informacje, skoro tylko Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego miała wgląd w tę ankietę Karola Nawrockiego, która powoduje, że dana osoba na stanowisku państwowym dostaje dostęp do informacji niejawnych.” [„SŁUŻBY W POLITYCZNEJ GRZE” 7.05.2025] – warto zaznaczyć, że w całym materiale nie podano źródła tej informacji, jakoby Rafał Trzaskowski rzeczywiście w którymś z wywiadów potwierdził powyższe ustalenia.

W ostatnich dniach kampanii wielokrotnie utrwalano narrację o nielegalnym finansowaniu materiałów promujących Rafała Trzaskowskiego między innymi z zagranicznych źródeł:

- Dziennikarka w studio: „Jak wygląda finisz Rafała Trzaskowskiego i czy zdążył się już odnieść do zarzutów o nielegalne finansowanie swojej kampanii?”
- Dziennikarka na ostatnim wiecu Trzaskowskiego przed ciszą wyborczą: „Przed chwilą zakończył się dosłownie 5 minut temu zakończył się wiec Rafała Trzaskowskiego w Skierniewicach. (...) Ja próbowałam pytać Rafała Trzaskowskiego o te wszystkie trudne sprawy, o brudną kampanię, to dlaczego służby specjalne wykorzystywane były w tej kampanii. Próbowałam pytać o to jak ma się kręgosłup moralny pana kandydata, bo przecież tyle razy w trakcie trwania tej kampanii zmieniał zdanie...” – do tych słów w niniejszym raporcie będzie również odniesienie w kwestii manipulacji [„OSTATNIE GODZINY KAMPANII”, 16.05.2025];
- Dziennikarz: „Wszystko na to wskazuje, że to kolejna forma nielegalnego finansowania kampanii wyborczej kandydata koalicji obywatelskiej” [„OBECNOŚĆ NIEMCÓW W KAMPANII”, 16.05.2025];
- Wojciech Mucha, publicysta „Gazety Polskiej”: „Trzy czwarte pieniędzy, które w Internecie wspierały Rafała Trzaskowskiego, to są kampanie wydane przez podejrzane profile internetowe, opłacane z niewiadomych środków. Co wiemy więcej? Wiemy więcej, że posłowie platformy parlamentarzyści tego ugrupowania i szerzej koalicji 13 grudnia byli zaangażowani w promocję tych materiałów.” [„MIĘDZYNARODOWY SPISEK PRZECIWKO POLSCE” 16.05.2025];
- Prof. Sławomir Cenckiewicz: „Pod szyldem profrekwencyjnej działalności realizowana jest operacja, która ma zniszczyć tak naprawdę wszystkich kontrkandydatów Rafała Trzaskowskiego przy pomocy jeszcze międzynarodowych funduszy, pieniędzy i organizacji” [„MIĘDZYNARODOWY SPISEK PRZECIWKO POLSCE” 16.05.2025];
- Michał Wawer, Konfederacja: „Rząd i agencje rządowe odwracają kota ogonem i twierdzą, że to wszystko to miało właśnie na celu. To była jakaś rosyjska interwencja, która miała skompromitować kandydata Platformy Obywatelskiej. No żaden rozsądny człowiek nie jest tak naiwny, żeby w to uwierzyć. Ta afera niestety pogrąży Rafała Trzaskowskiego, całe jego sztab.” [„MIĘDZYNARODOWY SPISEK PRZECIWKO POLSCE” 16.05.2025];

- Marcin Przydacz, PiS: „Dlatego Rafał Trzaskowski niczym specjalista od wodociągów kieleckich ciągle powtarzał tę jedną sprawę, że to Rosjanie, Rosjanie, bo gdyby rzeczywiście chcieli złapać prawdziwych twórców tej nielegalnej kampanii, to złapałby sam siebie za rękę.” [„MIĘDZYNARODOWY SPISEK PRZECIWKO POLSCE” 16.05.2025].

W niewielkiej grupie kandydatów, o których odnotowano przykłady słownego niesprzyjania, znalazł się również Marek Woch. TV Republika jest jedyną stacją, która choć raz przedstawiła go w sposób inny, niż neutralny (choć wato również podkreślić, że w badanym czasie sylwetka Marka Wocha nie została ani raz wspomniana w „Faktach” TVN). W materiale „TVP NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBATY” z dnia 13.05.2025 dziennikarz, nawiązując do deklarowanego przez kandydata pierwszego zawodu – hydraulika, ironizuje na temat opublikowania w Internecie pytań z debaty prezydenckiej, która miała miejsce dzień wcześniej w TVP: „Skoro te pytania czystej wody wyciekły do Internetu i nie uchronił przed tym obecny na sali hydraulik, to o co chodzi?”

W przypadku pozostałych kandydatów nie było wspólnego pola tematycznego w negatywnych komentarzach ich dotyczących. Czasem były to wypowiedzi innych polityków odczytane przez dziennikarza, na przykład nieprzychylny Karolowi Nawrockiemu wpis Donalda Tuska zamieszczony na portalu X: „Rosja się cieszy. Nawrocki i jego prorosyjski rumuński odpowiednik George Simon na jednej scenie pięć dni przed wyborami prezydenckimi w Polsce i Rumunii. Wszystko jasne” [„KURIOZALNE OSKARŻENIA TUSKA”, 14.05.2025], czy też zdanie Lecha Wałęsy opublikowane w nagłówku „Rzeczpospolitej”: „Ani Mentzen, ani Nawrocki nie są w stanie doprowadzić do porządných rozwiązań” [„TYDZIEŃ DO WYBORÓW”, 11.05.2025].

Słowne niesprzyjanie Szymonowi Hołowni nie miało miejsca w wielu materiałach, ale było widoczne na przykład we fragmencie z debaty, na którym wypowiada się Karol Nawrocki: „Myślę sobie panie marszałku, że od bycia półtora roku marszałkiem też się nie staje marszałkiem, a można zostać klaunem polskiej polityki” [„WYBORY O SUWERENNOŚĆ POLSKI”, 11.05.2025]. Negatywne słowa o Szymonie Hołowni padły również z ust Mateusza Morawieckiego: „Za komuny trzeba było mieć kartkę, kartkę na mięso, kartkę na cukier, przypominam młodszemu pokoleniu, żeby coś załatwić. Tak dzisiaj wystarczy mieć legitymację partyjną Platformy Obywatelskiej, legitymację partyjną Szymona Hołowni” [„UŚMIECHNIĘTE DOJENIE POLSKI”, 4.05.2025]

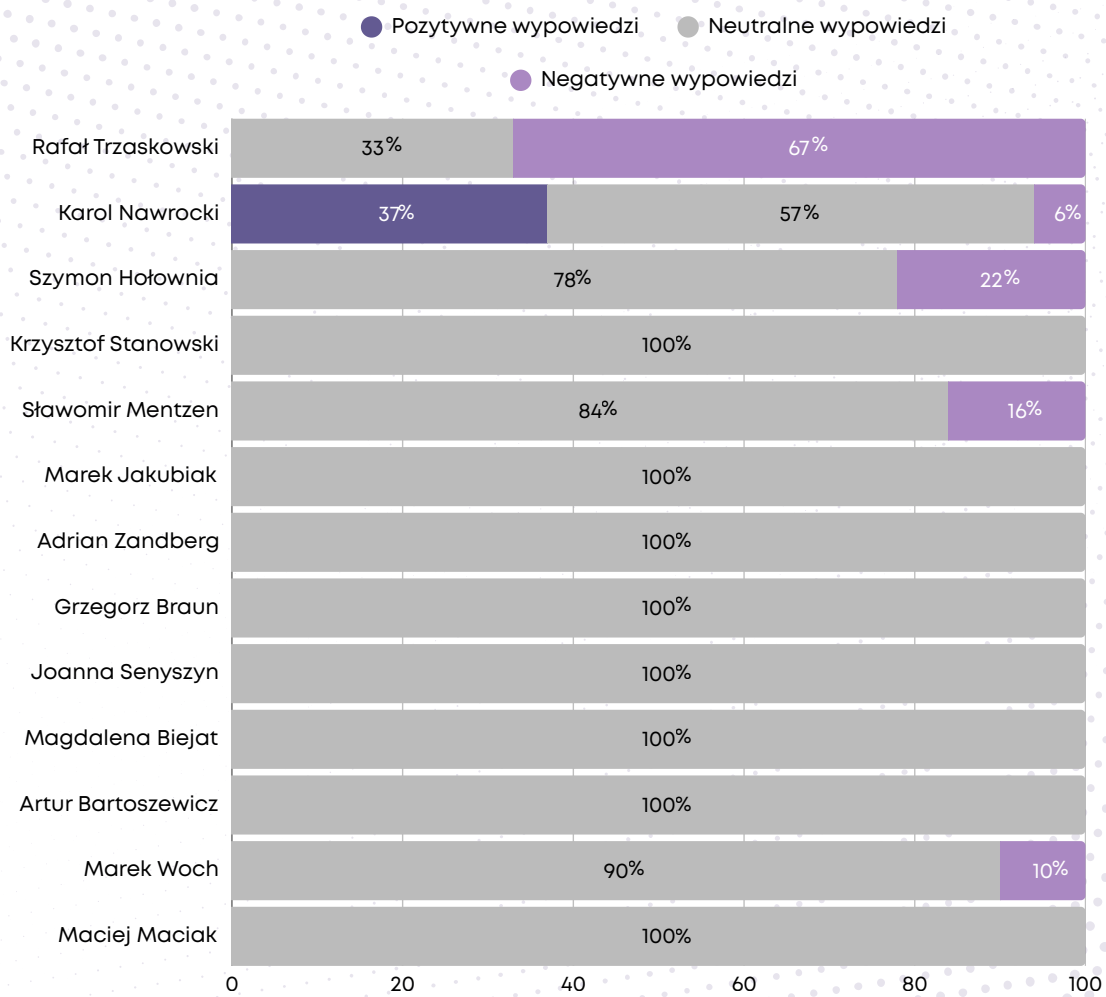
- Marcin Przydacz, PiS: „Dlatego Rafał Trzaskowski niczym specjalista od wodociągów kieleckich ciągle powtarzał tę jedną sprawę, że to Rosjanie, Rosjanie, bo gdyby rzeczywiście chcieli złapać prawdziwych twórców tej nielegalnej kampanii, to złapałby sam siebie za rękę.” [„MIĘDZYNARODOWY SPISEK PRZECIWKO POLSCE” 16.05.2025].

W niewielkiej grupie kandydatów, o których odnotowano przykłady słownego niesprzyjania, znalazł się również Marek Woch. TV Republika jest jedyną stacją, która choć raz przedstawiła go w sposób inny, niż neutralny (choć wato również podkreślić, że w badanym czasie sylwetka Marka Wocha nie została ani raz wspomniana w „Faktach” TVN). W materiale „TVP NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBATY” z dnia 13.05.2025 dziennikarz, nawiązując do deklarowanego przez kandydata pierwszego zawodu – hydraulika, ironizuje na temat opublikowania w Internecie pytań z debaty prezydenckiej, która miała miejsce dzień wcześniej w TVP: „Skoro te pytania czystej wody wyciekły do Internetu i nie uchronił przed tym obecny na sali hydraulik, to o co chodzi?”

W przypadku pozostałych kandydatów nie było wspólnego pola tematycznego w negatywnych komentarzach ich dotyczących. Czasem były to wypowiedzi innych polityków odczytane przez dziennikarza, na przykład nieprzychylny Karolowi Nawrockiemu wpis Donalda Tuska zamieszczony na portalu X: „Rosja się cieszy. Nawrocki i jego prorosyjski rumuński odpowiednik George Simon na jednej scenie pięć dni przed wyborami prezydenckimi w Polsce i Rumunii. Wszystko jasne” [„KURIOZALNE OSKARŻENIA TUSKA”, 14.05.2025], czy też zdanie Lecha Wałęsy opublikowane w nagłówku „Rzeczpospolitej”: „Ani Mentzen, ani Nawrocki nie są w stanie doprowadzić do porządných rozwiązań” [„TYDZIEŃ DO WYBORÓW”, 11.05.2025].

Słowne niesprzyjanie Szymonowi Hołowni nie miało miejsca w wielu materiałach, ale było widoczne na przykład we fragmencie z debaty, na którym wypowiada się Karol Nawrocki: „Myślę sobie panie marszałku, że od bycia półtora roku marszałkiem też się nie staje marszałkiem, a można zostać klaunem polskiej polityki” [„WYBORY O SUWERENNOŚĆ POLSKI”, 11.05.2025]. Negatywne słowa o Szymonie Hołowni padły również z ust Mateusza Morawieckiego: „Za komuny trzeba było mieć kartkę, kartkę na mięso, kartkę na cukier, przypominam młodszemu pokoleniu, żeby coś załatwić. Tak dzisiaj wystarczy mieć legitymację partyjną Platformy Obywatelskiej, legitymację partyjną Szymona Hołowni” [„UŚMIECHNIĘTE DOJENIE POLSKI”, 4.05.2025]

Wykres 22. Stosunek procentowy pozytywnych do neutralnych i negatywnych wypowiedzi na temat poszczególnych kandydatów w „Dzisiaj” TV Republika (N=103)



Źródło: opracowanie własne

Kogo poparł lider partii?

Spośród 103 zbadanych w „Dzisiaj” TV Republika materiałów 9 razy odnotowano sytuację, w której lider partii kogoś poparł. 5 razy dotyczyło to **Rafała Trzaskowskiego**, a 4 razy – **Karola Nawrockiego**.

Rafała Trzaskowskiego pokazywano na zdjęciach obok Donalda Tuska, gdzie stoją ramię w ramię [„POLITYKA OPARTA NA KŁAMSTWACH”, 07.05.2025] lub uśmiechnięci ściskają dłonie [„KAŻDY GŁOS SIĘ LICZY!”, 02.05.2025].

W materiale „KTO INDOKTRYNUJE POLSKĄ SZKOŁĘ?” zarzucono Rafałowi Trzaskowskiemu, że na polecenie Tuska ma eliminować z podręczników historyczne postacie takie jak Rotmistrz Witold Pilecki czy Żołnierze wyklęci, tłumacząc to tym, że Donald Tusk chce budować politykę uległości wobec zachodniego sąsiada. Podsumowano to słowami: „Ekipa Rafała Trzaskowskiego, wiceprzewodniczącego Platformy Obywatelskiej stara się, żeby oni byli zakopani, dlatego, że tak chce Donald Tusk”.

W materiale „KAROL NAWROCKI GWARANTEM DOBRYCH RELACJI Z USA” z dnia 02.05.2025 Rafała Trzaskowskiego nazywano „zastępcą Donalda Tuska ubiegającym się o prezydenturę”, „wiceszefem Platformy Obywatelskiej”. Podkreślano także uległą postawę kandydata wobec lidera partii, mówiąc, że Donald Tusk jest szefem Rafała Trzaskowskiego.

Fragmenty świadczące o poparciu Karola Nawrockiego przez lidera partii były znacznie krótsze i subtelniejsze. Pokazano m.in. post Jarosława Kaczyńskiego z hasztagiem #Nawrocki2025 [„PAŃSTWO TUSKA SABOTUJE WYBORY?”, 15.05.2025] a także poniższe wypowiedzi Kaczyńskiego:

- „On reprezentuje ten program, który my żeśmy realizowali” („TYDZIEŃ DO WYBORÓW”, 11.05.2025)
- „Krótko mówiąc, jest z jednej strony przed nami możliwość bardzo pozytywnej zmiany, początku bardzo pozytywnej zmiany, a z drugiej strony jest przepaść, w którą można wpaść” („PROCEDER NADAL TRWA”, 16.05.2025)

Wymienione przykłady pokazują, że dziennikarzom TV Republika bardziej zależało na pokazaniu poparcia Donalda Tuska – lidera partii – względem Rafała Trzaskowskiego. Jest to odwrotna tendencja w porównaniu do pozostałych serwisów informacyjnych, w których to Karol Nawrocki był przedstawiany jako kandydat mający mocne poparcie prezesa PiS-u. Dziennikarze Republiki kreowali wizerunek Rafała Trzaskowskiego jako kandydata zależnego od Donalda Tuska, uległego i ściśle powiązanego z Platformą Obywatelską. Natomiast fragmenty, w których widać poparcie Karola Nawrockiego przez Jarosława Kaczyńskiego, były znacznie bardziej subtelne i kojarzyły się raczej z autentyczną pochwałą, niż z zależnością partyjną.

Pozytywna prezentacja wizualna

W badanych materiałach „Dzisiaj” TV Republika odnotowano 42 przypadki pozytywnej prezentacji wizualnej któregoś kandydatów. 30 z nich dotyczyło **Karola Nawrockiego**, 11 - **Rafała Trzaskowskiego**, raz szczególnie pozytywnie ukazano **Szymona Hołownię**.

Pozytywne obrazy Karola Nawrockiego często stawiano w kontrze z negatywnymi obrazami Rafała Trzaskowskiego. Takie sytuację wyglądały między innymi w następujący sposób:

- Pokazanie Rafała Trzaskowskiego na marszu równości z tęczowymi flagami i ściskającego dłoń Donalda Tuska, zestawienie tego ze zdjęciami Karola Nawrockiego w oficjalnych sytuacjach z innymi ważnymi politykami, na przykład z Donaldem Trumpem albo majorem Jakubem Nowakowskim [„KAŻDY GŁOS SIĘ LICZY!”, 2.05.2025];
- Zdjęcie, na którym Donald Tusk składa ręce jak do modlitwy i kłania się przed Olafem Scholzem pokazane obok zdjęcia „silnego” Karola Nawrockiego w towarzystwie Donalda Trumpa [„KAROL NAWROCKI GWARANTEM DOBRYCH RELACJI Z USA”, 2.05.2025];
- Pokazano nagranie Karola Nawrockiego z jego mediów społecznościowych, gdzie apeluje on niczym obrońca uciśnionych o wycofanie pozwu eksmisji, za który obwinia Rafała Trzaskowskiego: „Niech pan wycofa ten pozew, niech pan nie stoi w jednym szeregu z czyścicielami kamienic i z mafiami reprivatyzacyjnymi. Zrobi to pan?” [„SYSTEM PONAD CZŁOWIECZEŃSTWEM” z dnia 13.05.2025];
- Zdjęcie zrobione po debacie, na którym Rafał Trzaskowski i Karol Nawrocki ściskają dłonie, ujęcie akurat w momencie, kiedy Rafał Trzaskowski pochyla głowę wyglądając, jakby się kłaniał kontrkandydatowi [„TVP NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBATY” z dnia 13.05.2025].

Wielokrotnie przywoływano jedno i to samo zdjęcie spotkania Karola Nawrockiego z Donaldem Trumpem, podkreślając wagę tego spotkania i konieczność dobrych relacji z administracją Amerykańską. Słynne zdjęcie widzowie „Dzisiaj” TV Republika mogli zaobserwować między innymi w materiałach:

- „KAROL NAWROCKI GWARANTEM DOBRYCH RELACJI Z USA” z dnia 2.05.2025;
- „KAŻDY GŁOS SIĘ LICZY!”, 2.05.2025;
- „ECHA ROZMOWY TRUMP NAWROCKI” z dnia 3.05.2025;
- „WYBORY ZDECYDUJĄ O RELACJACH Z USA” z dnia 4.05.2025;
- „DWA TYGODNIE DO WYBORÓW” z dnia 4.05.2025;
- „AMERYKAŃSKA POLONIA Z KAROLEM NAWROCKIM” z dnia 5.05.2025;
- „SŁUŻBY W GRZE PRZECIWKO NAWROCKIEMU” z dnia 6.05.2025;
- „ZMOWA SONDAŻOWA PRZERWANA” z dnia 9.05.2025;
- „W OBRONIE REPUBLIKI” z dnia 14.05.2025;
- „SUKCES NAWROCKIEGO W USA” z dnia 14.05.2025;
- „Kongresmeni bronią republiki” z dnia 15.05.2025;
- „RÓŻNICA W RANDZE SPOTKAŃ” z dnia 16.05.2025 – był to ostatni dzień przed ciszą wyborczą, w tym materiale zdjęcie Karola Nawrockiego z Donaldem Trumpem wyświetlone zostało kilkanaście razy.

Karola Nawrockiego wielokrotnie pokazywano również na wiecach wyborczych zarówno w Polsce jak i w USA. Towarzyszyły temu zawsze biało-czerwone flagi, wystąpienia z podium, uściski dłoni, uśmiechy, zdjęcia z wyborcami. Takie nagrania odnotowano między innymi w materiałach:

- „KAROL NAWROCKI SPOTYKA SIĘ Z POLONIĄ” z dnia 3.05.2025;
- „ŚWIĘTO KONSTYTUCJI 3 MAJA” z dnia 3.05.2025;
- „KAROL NAWROCKI CELEM ATAKU TAJNYCH SŁUŻB” z dnia 5.05.2025;
- „PYTANIA O DOM TRZASKOWSKIEJ” z dnia 6.05.2025;
- „SŁUŻBY W GRZE PRZECIWKO NAWROCKIEMU” z dnia 6.05.2025;
- „BRUDNA KAMPANIA SŁUŻB” z dnia 10.05.2025;
- „TYDZIEŃ DO WYBORÓW” z dnia 11.05.2025;
- „WSPARCIE DLA KAROLA NAWROCKIEGO” z dnia 13.05.2025, tu z George Simonem na scenie. Były kandydat na prezydenta Rumunii udzielił Karolowi Nawrockiemu swojego poparcia;
- „OSTATNIE DNI KAMPANII” z dnia 14.05.2025;
- „KURIOZALNE OSKARŻENIA TUSKA” z dnia 14.05.2025;
- „PRZED WYBORAMI W RUMINII” z dnia 16.05.2025, Karol Nawrocki ponownie w towarzystwie George Simone, nagranie z poprzedniego wiecu;

W przypadku pozytywnej prezentacji wizualnej Karola Nawrockiego tworzono również nagrania z podniosłą muzyką, bez słów – jedynie montaż pozytywnych obrazów, między innymi:

- inspirujący montaż ze spotkania Karola Nawrockiego z Donaldem Trumpem, wspólne zdjęcie, ekscytująca muzyka, filmy z przywitań kandydata z amerykańskimi politykami, serdeczne uśmiechy, uściski dłoni, kadry zawsze z Karolem Nawrockim na pierwszym planie [„DONALD TRUMP SPOTKAŁ SIĘ Z KAROLEM NAWROCKIM”, 2.05.2025];
- pozytywne obrazy Karola Nawrockiego, film jest kompilacją wielu nagrań z czasu całej kampanii wyborczej. Uśmiechnięty Karol Nawrocki zawsze na tle biało-czerwonych flag, macha do tłumów, przemawia ze sceny, ściska dłonie wyborców, robi sobie z nimi zdjęcia, podpisuje książki... Wszystkie zdjęcia są bardzo pozytywne, w tle podniosła muzyka [„OSTATNIE GODZINY KAMPANII” z dnia 16.05.2025];

W materiale „SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO” z dnia 13.05.2025 przytoczono Spot prawdopodobnie z social mediów Karola Nawrockiego, w którym mówi: „Informuję jeszcze raz, kawalerka została przekazana na cele charytatywne. Trwają formalno-prawne ustalenia w tej sprawie, a do końca swojego życia pan Jerzy może w niej mieszkać.”

W materiale „KIM SĄ SCHNEPFOWIE” zastosowano element manipulacji wizualnej, jakim było ujęcie na wizerunek Karola Nawrockiego podczas słów dziennikarza: „O jego losie zdecyduje przyszła głowa państwa.”

Pozytywna prezentacja wizualna Rafała Trzaskowskiego w zbadanych materiałach „Dzisiaj” TV Republika polegała na pokazywaniu kandydata podczas wieców wyborczych, z biało-czerwonymi flagami w tle, w otoczeniu sympatyków. Taki obraz zaobserwowano w materiałach:

- „TUSK LICZY NA DOMKNIECIE SYSTEMU” z dnia 3.05.2025;
- „PLATFORMA OBIETNIC” z dnia 5.05.2025;
- „KOLEJNA DEBATA W REPUBLICIE 9 MAJA” z dnia 6.05.2025;
- „TYDZIEŃ DO WYBORÓW” z dnia 11.05.2025;
- „BRUDNA GRA W KAMPANII” z dnia 12.05.2025;
- materiał bez tytułu z dnia 12.05.2025;
- „KAMPANIJNE KŁAMSTWA I PORAŻKA W DEBACIE” z dnia 14.05.2025;
- „UJAWNIEŃ DANYCH PANA JERZEGO” z dnia 14.05.2025;
- „OBECNOŚĆ NIEMCÓW W KAMPANII” z dnia 16.05.2025;
- „MIĘDZYNARODOWY SPISEK PRZECIWKO POLSCE” z dnia 16.05.2025.

Pozytywnie ukazano również Szymona Hołownię. Taką sytuację odnotowano raz, w materiale „KOALICJA KREZUSÓW” z dnia 6.05.2025. Kandydat stał na tle flag biało-czerwonej, oraz Unii Europejskiej.

Negatywna prezentacja wizualna

Spośród 23 przypadków negatywnego przedstawienia wizualnego odnotowanych w badanych materiałach „Dzisiaj” TV Republika, 21 dotyczyło **Rafała Trzaskowskiego**, po jednym materiale **Szymona Hołowni** i **Marka Jakubiaka**.

Oprócz sposobu przedstawiania negatywnej prezentacji wizualnej Rafała Trzaskowskiego w kontrze do pozytywnej prezentacji Karola Nawrockiego opisanego wyżej, widzowie „Dzisiaj” TV Republika wielokrotnie mogli zaobserwować kartonowy wizerunek stworzony przez Marka Jakubiaka i przyniesiony przez niego do studia TV Republika na jedną z debat, w której Rafał Trzaskowski odmówił wzięcia udziału. Warto podkreślić, że według słów Katarzyny Górskiej (prowadzącej debatę) tekturowa figura nie była pomysłem stacji i stacja nie odpowiada za jej obecność jednak organizatorzy debaty nie usunęli instalacji pozwalając wielokrotnie nawiązywać do niej nawiązywać. Kartonowa podobizna Rafała Trzaskowskiego miała bardzo niekorzystny wyraz twarzy wykrzywiony w smutku, a sylwetka jest zgarbiona. Taki karton pojawił się w materiałach:

- „SŁUŻBY W GRZE PRZECIWKO NAWROCKIEMU” z dnia 6.05.2025;
- „KOLEJNA DEBATA W REPUBLICIE 9 MAJA” z dnia 6.05.2025;
- „DEBATA REPUBLIKI W WYJĄTKOWEJ FORMULE” z dnia 7.05.2025;
- „TVP NAJWIĘKSZY PRZEGRANYM DEBATY” z dnia 13.05.2025, w tym samym materiale wyświetlono zdjęcie Rafała Trzaskowskiego z wielkim podpisem „TCHÓRZ”.

Częste były również zbliżenia na twarz Rafała Trzaskowskiego zwłaszcza w niekorzystnych momentach, na przykład gdy był zamyślony, zmęczony, spocony, marszczył brwi – takie zbliżenia miały uwypuklać wszystkie niedoskonałości, dodatkowo często wyświetlano je w zwolnionym tempie. Zjawisko to odnotowano w materiałach:

- „SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO” z dnia 13.05.2025;
- „SYSTEM PONAD CZŁOWIECZEŃSTWEM” z dnia 13.05.2025;
- „OSZUKANI MIESZKAŃCY MARSZAŁKOWSKIEJ 66” z dnia 13.05.2025;
- „PO DEBACIE” z dnia 13.05.2025;
- „KAMPANIJNE KŁAMSTWA I PORAŻKA W DEBACIE” z dnia 14.05.2025;
- „TRZASKOWSKI NAJWIĘKSZY PRZEGRANYM DEBATY” z dnia 15.05.2025;
- „RÓŻNICA W RANDZE SPOTKAŃ” z dnia 16.05.2025;
- „MIĘDZYNARODOWY SPISEK PRZECIWKO POLSCE” z dnia 16.05.2025.

Wielokrotnie posługiwano się wypowiedziami Rafała Trzaskowskiego wyrwanymi z kontekstu, co zupełnie zmieniało ich wydźwięk, często wręcz wykorzystując je w danej sytuacji przeciwko kandydatowi. Wykorzystywano również nagrania archiwalnie nie podpisując, z kiedy pochodzą bądź edytując je.

- W materiale „ETS2 UDERZY NAJMOCNIEJ W POLSKĘ” z dnia 6.05.2025 pojawił się fragment wypowiedzi Rafała Trzaskowskiego na temat Zielonego Ładu, edytowano głos i barwę nagrania tak, że wygląda bardzo niekorzystnie, „złowieszczo”. Zapętlone zostały słowa „żeby to był najważniejszy priorytet Polski”. W trakcie wypowiedzi dostępne są napisy, transkrypcja słów Rafała Trzaskowskiego, we wściekle czerwonym kolorze.
- W materiale „służby w politycznej grze” z dnia 7.05.2025 wykorzystano nagranie z wywiadu Radia Zet, w którym Rafał Trzaskowski z powodu problemów technicznych nie słyszy i nie odpowiada na pytania.
- W materiale „POD OKIEM RAFAŁA TRZASKOWSKIEGO” z dnia 9.05.2025 widzowie obserwują taką sytuację: dziennikarz zadaje pytanie „W takim razie, gdyby ewentualnie Rafał Trzaskowski został prezydentem, to kluczowe dla Polski decyzje mają zapadać bez wiedzy obywateli, a sami Polacy mają dowiadywać się o nich po fakcie?” W odpowiedzi zostaje przytoczona wyrwana z kontekstu wypowiedź Rafała Trzaskowskiego z któregoś wiecu: „Są tacy politycy, którzy by w takiej sytuacji powiedzieli tak.”
- W materiale bez tytułu z dnia 12.05.2025 przytoczono fragment wypowiedzi Rafała Trzaskowskiego z któregoś wiecu: „Oto dokładnie chodziło, dziękuję bardzo” podczas gdy dziennikarz TV Republika insynuuje oszustwo w losowaniu kolejności wypowiedzi podczas ostatniej debaty prezydenckiej w pierwszej turze wyborów.
- W materiale „PROCEDER NADAL TWRA” z dnia 16.05.2025 wykorzystano nagranie z wiecu wyborczego Rafała Trzaskowskiego, podczas którego uśmiechnięty krzyczy do tłumu „Jesteście świetni, pozdrawiam! Was” wstawione w momencie oczerniania jego sztabu o udział w atakach cybernetycznych jako odpowiedź na pytanie dziennikarza: „A jak reaguje Rafał Trzaskowski ze swoim zespołem?” następnie dziennikarz dodaje: „podobnie jak Bronisław Komorowski i jego sztab. Czyli stosuje mechanizm wyparcia.”

W materiale „MAJÓWKA POD ZNAKIEM DROŻYZNY” z dnia 2.05.2025 podczas omawiania przez dziennikarza kwestii drożyzny Rafał Trzaskowski pokazany jest z krzywą miną, drapie się po twarzy w geście zakłopotania. Nie wiadomo skąd pochodzi nagranie.

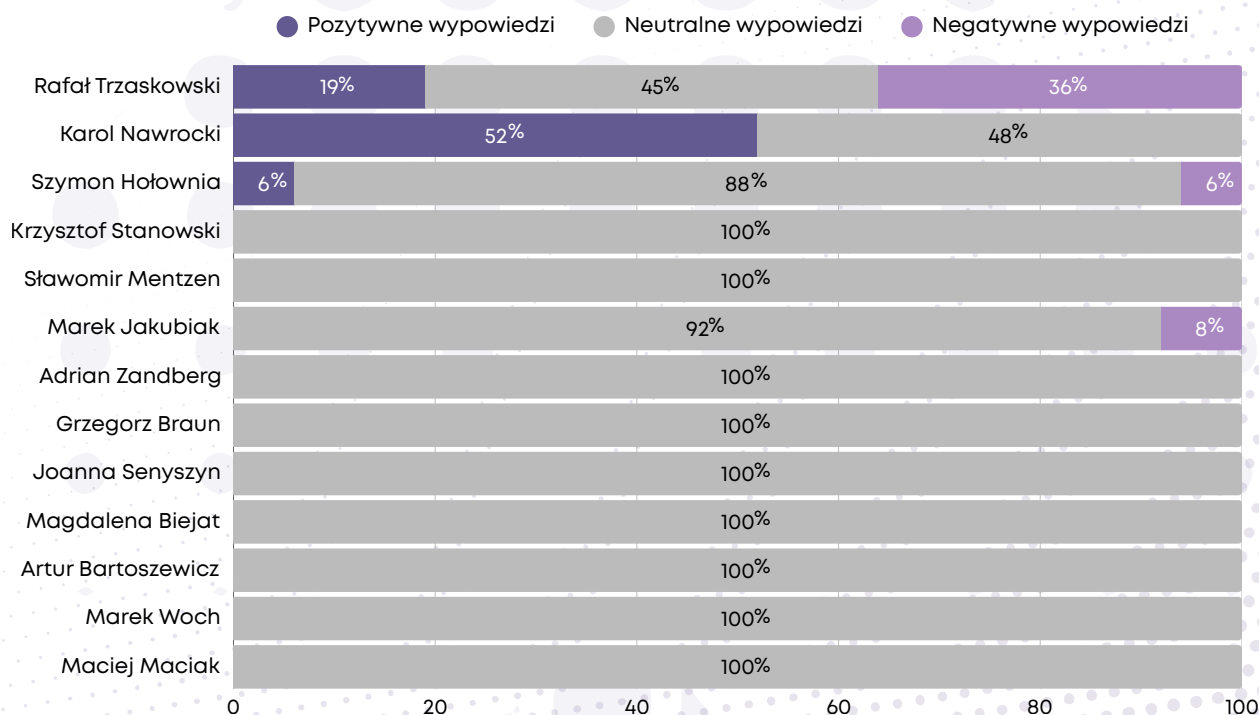
W materiale „KTO INDOKTRYNUJE POLSKĄ SZKOŁĘ?” z dnia 2.05.2025, aby udowodnić, że „lewacka indoktrynacja” wprowadzana rzekomo przez Rafała Trzaskowskiego do szkół jest szkodliwa, pokazano najbardziej jaskrawe fragmenty z marszów równości, gdzie mężczyźni są mocno pomalowani i ubrani w kontrowersyjny sposób.

W materiale „OSTATNIE DNI KAMPANII” wyświetlono wielki na pół ekranu baner z napisem „Jelenia Góra nie chce Trzaskowskiego”.

Marek Jakubiak został zaprezentowany niekorzystnie w przytoczonym w materiale „TVP NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBATY” z dnia 13.05.2025 nagraniu z fragmentem debaty, podczas którego zdenerwowany Marek Jakubiak przerywając pytania prowadzących słowami „To proszę teraz słuchać, a nie mówić”. W rzeczywistości wynikało to z nieporozumienia odnośnie porządku debaty, prowadzący starali się wyjaśnić jej zasady, jednak kandydat wyraźnie nie chciał stosować się do instrukcji.

Z kolei z materiale „PO DEBACIE” z dnia 13.05.2025 Szymon Hołownia został pokazany uśmiechnięty podczas komentarza dziennikarza: „Szymonowi Hołowni ciężko było się wykręcić od pytania Adriana Zandberga w sprawie kilometrówek, które są wykorzystywane przez m.in. ministrów Tuska.”

Wykres 23. Stosunek procentowy pozytywnej do neutralnej i negatywnej prezentacji wizualnej kandydatów w „Dzisiaj” TV Republika (N=103)



Źródło: opracowanie własne

Manipulacja

Na 103 zbadane materiały „Dzisiaj” TV Republika, w 66 odnaleziono elementy manipulacji. Ich tytuły to:

- „KAŻDY GŁOS SIĘ LICZY!”, „KTO INDOKTRYNUJE POLSKĄ SZKOŁĘ?”, „MAJÓWKA POD ZNAKIEM DROŻYZNY”, „KAROL NAWROCKI GWARANTEM DOBRYCH RELACJI Z USA”, „DONALD TRUMP SPOTKAŁ SIĘ Z KAROLEM NAWROCKIM” z dnia 2.05.2025;
- „REPUBLIKA PIERWSZĄ STACJĄ INFORMACYJNĄ”, „TUSK LICZY NA DOMKNIECIE SYSTEMU”, „KIBICE NIE BOJĄ SIĘ BODNAROWCÓW”, „KAROL NAWROCKI SPOTYKA SIĘ Z POLONIĄ”, „ECHA ROZMOWY TRUMP NAWROCKI”, „ŚWIĘTO KONSTYTUCJI 3 MAJA” z dnia 3.05.2025;
- „DZIEŃ STRAŻAKA”, „UŚMIECHNIĘTE DOJENIE POLSKI”, „PREZYDENT STRAŻNIKIEM KONSTYTUCJI”, „WYBORY ZADECYDUJĄ O RELACJACH Z USA”, „DWA TYGODNIE DO WYBORÓW” z dnia 4.05.2025;
- „KAROL NAWROCKI CELEM ATAKU TAJNYCH SŁUŻB”, „TRZASKOWSKI I JEGO LUDZIE WALCZĄ Z PRZECIWNIKAMI”, „SONDAŻOWY SPADEK TRZASKOWSKIEGO” z dnia 5.05.2025;
- „KŁAMSTWA NITRASA”, „ETS2 UDERZY NAJMOCNIEJ W POLSKĘ” z dnia 6.05.2025;
- „KOALICJA KREZUSÓW”, „PYTANIA O DOM TRZASKOWSKIEJ”, „SŁUŻBY W GRZE PRZECIWKO NAWROCKIEMU”, „KOLEJNA DEBATA W REPUBLICIE” 9.05.2025;
- „SŁUŻBY W POLITYCZNEJ GRZE” z dnia 7.05.2025;
- „SŁUŻBY W KAMPANII”, „POD OKIEM RAFAŁA TRZASKOWSKIEGO”, „OBYWATELE PRZECIWKO NIELEGALNYM MIGRANTOM”, „PRZED DEBATĄ REPUBLIKI” z dnia 9.05.2025;
- „POLACY PRZECIWKO MIGRANTOM”, „BRUDNA KAMPANIA SŁUŻB”, „TRZASKOWSKI NAJWIĘKSZY PRZEGRANYM DEBAT” z dnia 10.05.2025;
- „TYDZIEŃ DO WYBORÓW” z dnia 11.05.2025;
- „BRUDNA GRA W KAMPANII”, „PRZED DEBATĄ” oraz 5 materiałów bez tytułu z dnia 12.05.2025;

- „BURZA WOKÓŁ SZTABOWCA TRZASKOWSKIEGO”, „SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO”, „WNIOSEK O REFERENDUM W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM”, „URZĘDNICZA BEZDUSZNOŚĆ”, „SYSTEM PONAD CZŁOWIECZEŃSTWEM”, „OSZUKANI MIESZKAŃCY MARSZAŁKOWSKIEJ 66”, „KIM SĄ SCHNEPFOWIE”, „TVP NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBATY”; z dnia 13.05.2025;
- „SUKCES NAWROCKIEGO W USA”, „ABW ŻĄDA PRZEPROSIN”, „UJAWNIEŃ DANYCH PANA JERZEGO” z dnia 14.05.2025;
- „SONDAŻ NAWROCKI NA PROWADZENIU”, „PAŃSTWO TUSKA SABOTUJE WYBORY”, „KONGRESMENI BRONIĄ REPUBLIKI”, „TRZASKOWSKI NAJWIĘKSZY PRZEGRANYM DEBATY”, „POLACY CHCĄ PEŁNEJ WERSJI CPK”, „PRAWDA UKRYWANA PRZED POLAKAMI”, „MILIARDY DOLARÓW NA WALKĘ Z POLSKĄ”; z dnia 15.05.2025;
- FREKWENCJA KLUCZOWA W WALCE Z FAŁSZERSTWAMI”, „PRZED WYBORAMI W RUMUNII”, „OBECNOŚĆ NIEMCÓW W KAMPANII”, „RÓŻNICA W RANDZE SPOTKAŃ”, „PROCEDER NADAL TRWA”, „MINISTER FINANSÓW MA PROBLEM Z WIZĄ DO USA?”, „MIĘDZYNARODOWY SPISEK PRZECIWKO POLSCE”, „BRUDNA GRA SŁUŻB W KAMPANII”. z dnia 16.05.2025.

Charakterystyczną metodą manipulacji w „Dzisiaj” TV Republika jest przedstawianie tematu kampanii prezydenckiej i łączenie go z innymi tematami tzw. ”sklejka”. **Elementy manipulacji występują najczęściej poprzez:**

- asocjację, czyli wykorzystywanie negatywu wytworzonego wobec kandydata za pomocą pokazania osób, miejsc i sytuacji, które również są negatywami;
- przez wykorzystywanie wypowiedzi wyrwanych z kontekstu, także tych archiwalnych, a nie mających związku z obecną kampanią wyborczą i kandydatami;
- granie na emocjach odbiorców przez wykorzystanie uprzedzeń (niechęci) lub stereotypów między innym wobec: Ukrainy (Ukraińców), Niemiec, Unii Europejskiej;
- oddzielnym sposobem wpływania na odbiorców jest wytworzenie za pomocą obrazu, komentarzy, czy przez dobór tematyki materiału (narracja), korzystnego obrazu kandydata startującego z poparciem Prawa i Sprawiedliwości - Karola Nawrockiego.

Rozbudowana narracja w materiale „KAŻDY GŁOS SIĘ LICZY!” z dnia 2.05.2025, zawierała wizerunek Rafała Trzaskowskiego na marszu równości z tęczowymi flagami, poszerzone o kontrowersyjne sceny, a także ściskającego dłoń Donalda Tuska. Taki wizerunek zestawiono ze zdjęciami Karola Nawrockiego w oficjalnych sytuacjach, jak na spotkaniu z Donaldem Trumpem. Odbiorcy otrzymali skojarzenie, które budowało wizerunek Nawrockiego jako silnego polityka i równocześnie odbierało Rafałowi Trzaskowskiemu powagę. Ponadto TV Republika starała się odwracać uwagę od powiązań Karola Nawrockiego z PiS-em przez częste nazywanie go kandydatem obywatelskim i jednoczesne pokazywanie uległości i zależności Rafała Trzaskowskiego od Platformy Obywatelskiej i Donalda Tuska. W konsekwencji całość materiału miała charakter spotu wyborczego kandydata Karola Nawrockiego. Nawet fragment, który miał zachęcać do głosowania uwzględniał, że ten głos należy oddać na Prezesa IPN. Zostało to zobrazowane ckliwą historią o żeglarzu, który mimo rejsu jest tak zmotywowany do głosowania, że wyznaczył swojego pełnomocnika. Odbiorcy otrzymali przekaz: głosowanie będzie ważne, o ile tylko zechcecie głosować na Karola Nawrockiego - zróbcie wszystko, żeby zagłosować na niego głosować.

Łączenie w całość, a także świadome szerzenie dezinformacji otrzymali odbiorcy w kolejnym materiale z dnia 2.05.2025 „KTO INDOKTRYNUJE POLSKĄ SZKOŁĘ?”, gdzie wprost sugerowano, że w Muzeum Sztuki Nowoczesnej sprzedaje się książkę dla dzieci z pornografią. Dotyczyło to książki - komiksu „Gender queer. Autobiografia” autorstwa Mai Kobabe o byciu osobą niebinarną i aseksualną. Pozycja ta znalazła się między innymi w ofercie księgarni Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie, co oburzyło polityków PiS. TV Republika zasugerowała, że książka znajdowała się w dziale dla dzieci, co zdementowało samo Muzeum Sztuki Nowoczesnej w swoim oświadczeniu. Dodając informację, że był to jedyny egzemplarz książki w muzealnej księgarni i kupił go dziennikarz TV Republika. Odbiorcy nie otrzymali szerszego kontekstu, a tylko wybrane fragmenty, które miały za zadanie w sposób negatywny pozycjonować obóz polityczny Rafała Trzaskowskiego. Autor materiału w dalszej kolejności sugerował, że w jednej ze szkół pojawił się drag queen Kornel Kamasz, który „postanowił tłumaczyć najmłodszym lewacki świat”, a to, czego nauczał, to „jawna indoktrynacja pod płaszczykiem nauczania tolerancji”, a rodzice nie mieli mieć nad tym żadnej kontroli.

Odbiorcom nie zawsze prezentowano prawdę, a także manipulowano informacjami. W rzeczywistości spotkanie dotyczyło języka inkluzywnego i przeciwdziałania dyskryminacji. Materiał był jawnie stronnicy i bazował na uprzedzeniach, ponieważ skupiał się tylko na tym jak wyglądała osoba prowadząca zajęcia, oraz na fakcie, że jest osobą transseksualną. Wyobrażenie, jakie autor budował u odbiorców, zakładało, że polską szkołę według Rafała Trzaskowskiego stworzą: lewackie idee, tęczowe piątki, drag queen w szkołach, oraz brak nauczania religii. „Ma być jak najmniej polskości, jak najwięcej tej abstrakcji, nauki o niczym. Pseudo nauka o zdrowiu to nie jest żadna nauka o zdrowiu w wykonaniu niestety programowym Barbary Nowackiej”. Do tego w materiale przeciwstawiano wartości patriotyczne i wartości lewicowe, a także założenia obecnego rządu. Całościowo ma to zniechęcić odbiorców do koalicji rządzącej, poprzez zarzucanie działania sprzecznego z polskim interesem, dziedzictwem i etosem historii.

Przykładem na antypolską postawę rządu, miało być wykreślenie ważnych postaci historycznych. Materiał kontynuował narrację, że Rafał Trzaskowski na polecenie Donalda Tuska ma w przyszłości, jako potencjalny prezydent, za zadanie wyeliminować z podręczników postaci takie jak: Rotmistrz Witold Pilecki czy Żołnierze Wyklęci. Odbiorcy mieli zyskać przekonani, że Donald Tusk chce budować politykę uległości wobec Niemiec i wmawia Polakom, że kwestia otrzymania reparacji jest zakończona. Szerszy kontekst, jakiego nie otrzymali widzowie serwisu „Dzisiaj” dotyczył propozycji zmian w którym autorzy w swoim uzasadnieniu napisali, że w ich pracy chodziło o „ograniczenie zakresu, a nie tworzenie nowego podejścia”. Rzeczywiście, zagadnienia skreślone w niektórych miejscach podstawy programowej występują w innej formie gdzie indziej (na przykład na innym etapie nauki). W wymaganiach dla klasy IV szkoły podstawowej pozostawiono zagadnienie: „[Uczeń] sytuuje w czasie i opowiada o żołnierzach niezłomnych – Witoldzie Pileckim”. Po drugie, wykreślenie konkretnych przykładów nie zakazuje nauczycielowi mówienia o nich, a jedynie zostawia większą dowolność w doborze. Wyjaśniono to m.in. w uzasadnieniu zmian przedstawionym przez zespół ekspercki: „Usuwano wymagania szczegółowo ujmujące jakieś wydarzenie czy proces, jeżeli sąsiadowały one z wymaganiami, które ujmowały to samo, ale w szerszej perspektywie. Starano się w ten sposób uniknąć skoncentrowania narracji na jakiejś pojedynczej kwestii i umożliwić nauczycielowi/nauczycielce podjęcie decyzji o rozłożeniu akcentów w opowieści.”

Materiał „MAJÓWKA POD ZNAKIEM DROŻYZNY” z dnia 2.05.2025 koncentrował się na omawianiu tematu drożyzny, za którą według autora odpowiada koalicja rządząca. Rafał Trzaskowski, mimo że nie został wymieniony wprost, został pokazany odbiorcom wizualnie w niekorzystnym ujęciu. Nastąpiło powiązanie przez współzależność z tematem wysokich cen.

Użycie zdjęcia z 2018 roku, na którym widać, jak Donald Tusk celuje palcami w plecy Donalda Trumpa w materiale „KAROL NAWROCKI GWARANTEM DOBRYCH RELACJI Z USA” z dnia 2.05.2025 miało za zadanie po prostu ośmieszyć Premiera. Pośrednio wpływa to na postrzeganie Rafała Trzaskowskiego jako kandydata - został wyłoniony jako przedstawiciel partii, której przewodniczący nie okazuje szacunku. Jednocześnie następuje odwołanie do Karola Nawrockiego, który ma mieć dobre relacje z Prezydentem USA - zdjęcie to jest powtarzane często w wielu materiałach w całym serwisie.

Kolejny przykład wykorzystania wizyty Karola Nawrockiego w Białym Domu można było odnaleźć w materiale „DONALD TRUMP SPOTKAŁ SIĘ Z KAROLEM NAWROCKIM” z dnia 2.05.2025. Kandydat popierany przez PiS, z którym spotkał się Prezydent USA zyskał na prestiżu, choć widzom nie pokazano szerszego kontekstu. Nastąpiło tylko kurtuazyjne przywitanie pomiędzy Donaldem Trumpem, a Karolem Nawrockim, bez jakichkolwiek rozmów. Samo ustawienie w tytule było dowodem na to, jak TV Republika budowała wizerunek Prezesa IPN: „DONALD TRUMP SPOTKAŁ SIĘ Z KAROLEM NAWROCKIM”, a nie „KAROL NAWROCKI SPOTKAŁ SIĘ Z DONALDEM TRUMPEM”, wskazuje na korzyść Karola Nawrockiego, stawia go przed Donaldem Trumpem.

Materiał „REPUBLIKA PIERWSZĄ STACJĄ INFORMACYJNĄ” z dnia 3.05.2025 był hagiografią wobec samej TV Republiki, a jednocześnie kolejnym atakiem wobec obecnie rządzącej koalicji. Wytworzony został alternatywny świat i inna rzeczywistość, która uznaje inne fakty, lub inaczej je interpretuje. Odbiorcy są manipulowani na poziomie emocji, a także dzięki temu, że otrzymywali potwierdzenie słuszności swoich racji, a także w tematyce prezentowanych treści, choćby dotyczących wyboru nowego prezydenta.

Praktycznie całość materiału „TUSK LICZY NA DOMKNIECIE SYSTEMU” z dnia 3.05.2025, była połączeniem historii Polski związanej z powstaniem Konstytucji 3 maja i kształtowaniem się zmian po 1989 roku z uosobieniem wszystkiego, co takiemu toposowi zagraża, czyli Donaldem Tuskiem i obecnie rządzącą koalicją. Rafał Trzaskowski zostaje niejako dodany jako jeden z wielu, którzy zagrażają historii, tradycjom, wartościom jakie niesie sobą Polska. Wymienione zostają wybitne postaci jak Adam Mickiewicz, Jan Paweł II, czy Fryderyk Chopin. Karkołomna narracja do zrozumienia, której zamierzonym skutkiem było zohydzenie odbiorcom Rafała Trzaskowskiego przez asocjację z Donaldem Tuskiem.

Narracja w materiale „KIBICE NIE BOJĄ SIĘ BODNAROWCÓW” z dnia 3.05.2025 dotyczyła pochwały środowisk kibolskich i przeciwstawienie im obecnej opcji rządzącej tak, aby zohydzić Rafała Trzaskowskiego w oczach odbiorców. Otrzymali oni manipulację na poziomie faktów, logiki i emocji, jednocześnie było to działanie rozmyślne i celowe.

Elementy manipulacji w materiale „KAROL NAWROCKI SPOTYKA SIĘ Z POLONIĄ” z dnia 3.05.2025 dotyczyły braku potwierdzenia czy słowa Karola Nawrockiego, które przytacza autor, są prawdziwe. Nie wiemy czy kandydat je wypowiedział, a służą do budowania jego pozytywnego wizerunku i dlatego są istotne.

Narracja materiału „ECHA ROZMOWY TRUMP NAWROCKI” z dnia 3.05.2025 zawierała cechy manipulacji, ponieważ łączyła dwie skrajności. Negatywy wobec koalicji rządzącej, gdy odbiorcy usłyszeli stwierdzenie, że jej najważniejsi przedstawiciele są agentami obcych służb przy jednoczesnej gloryfikacji Karola Nawrockiego i wzbudzenia u odbiorców pozytywnych emocji, które mają wpłynąć na jego wygraną w wyborach prezydenckich.

Materiał „ŚWIĘTO KONSTYTUCJI 3 MAJA” wyemitowany dnia 3.05.2025 poświęcony był świętu Konstytucji 3 maja, a został wykorzystany pod kątem bieżącej walki politycznej między Andrzejem Dudą, a obecną koalicją rządzącą. Słowa, które padają o łączeniu i wartościach, brzmią jak nieśmieszny żart w sytuacji, kiedy z jednej strony przypomina się o chwalebnej przeszłości, a później się o nią nie dba. Dodatkowo TV Republika zdecydowanie opowiedziała się kolejny raz po jednej stronie sporu politycznego, podkreślając negatywne emocje.

Subiektywnie przedstawienie Karola Nawrockiego w materiale „DZIEŃ STRAŻAKA” z dnia 4.05.2025, opierało się na budowaniu narracji, że tylko ten kandydat ma znaczenie w wyborach - nie wspomniano innych.

Kilka materiałów z dnia 4.05.2025: „UŚMIECHNIĘTE DOJENIE POLSKI”, „PREZYDENT STRAŻNIKIEM KONSTYTUCJI”, „DWA TYGODNIE DO WYBORÓW”, przekazywały odbiorcom komunikaty, które operowały zestawieniem: „my kontra oni”. Obecnie rządząca koalicja niszczy wszystkie dobre rzeczy, które zrobiła poprzednia władza. W ostatnim materiale fragmenty dotyczące Karola Nawrockiego są wyłącznie pozytywne, a Rafała Trzaskowskiego tylko negatywne.

Poświęcony jedynie Karolowi Nawrockiemu i jego wizycie w USA materiał „WYBORY ZADECYDUJĄ O RELACJACH Z USA” z dnia 4.05.2025 zawierał prezentację kandydata popieranego przez PiS, oraz zestawienie „my kontra oni” - obecnie rządzący, kontra ich poprzednicy.

Dezinformacja, jaka pojawiła się w materiale „KAROL NAWROCKI CELEM ATAKU TAJNYCH SŁUŻB” z dnia 5.05.2025 dotyczyła przejętego przez kandydata mieszkania w Gdańsku. Słowa jakie usłyszeli odbiorcy: „Co ciekawe, wydaje się, że w całej sprawie medialnych rewelacji brały udział kontrolowane przez Donalda Tuska służby specjalne”, były oskarżeniem tworzącym równoległą narrację i rzeczywistość, a autor nie zaprezentował kontekstu całej sprawy.

Wyolbrzymienia i szereg słownych negatywów jakie usłyszeli odbiorcy w materiale „TRZASKOWSKI I JEGO LUDZIE WALCZĄ Z PRZECIWNIKAMI” z dnia 5.05.2025 również były dezinformacją oraz formą straszenia osobą Rafała Trzaskowskiego. Autor materiału wypowiada słowa: „Są tajniacy, ale i funkcjonariusze w mundurach prześladowają przeciwników Rafała Trzaskowskiego”; „Szokuje agresja bandziorów Trzaskowskiego, którzy pacyfikują przeciwników, współpracuje z nimi policja”; „Nietrudno sobie wyobrazić jaka będzie cenzura, gdyby Trzaskowski został prezydentem Polski”.

Krzysztof Sztucki z PiS dodaje: „Słyszeliśmy już o zaangażowaniu ABW, a teraz okazuje się, że policjanci, funkcjonariusze służb są wykorzystywani do pilnowania wieców Rafała Trzaskowskiego, do cenzurowania ludzi, którzy przychodzą, którzy chcą się wypowiedzieć, którzy chcą zadać pytanie, którzy chcą pokazać baner.”

W materiale „SONDAŻOWY SPADEK TRZASKOWSKIEGO” z dnia 5.05.2025 wystąpiła nadmierna generalizacja (korelacja nie oznacza jednoznacznej przyczynowości) w wypowiedzi: „To jak na dłoni pokazuje, że po ostatnich no nietrafnych wypowiedziach na wiecach Rafała Trzaskowskiego a także już po udziale lub właściwie braku obecności Rafała Trzaskowskiego w debatach między innymi Republiki to poparcie kandydata KO zdecydowanie spada.”

Brak wystąpienia Rafała Trzaskowskiego na debacie Republiki nie musiał być przyczyną jego spadku w sondażach. Miało to znaczenie, natomiast biorąc pod uwagę fakt, że w tym czasie, kampanie pozostałych kandydatów nabierały na intensywności, odbiorcy mogli dowiedzieć się więcej o innych opcjach. TV Republika zastosowała korzystną dla siebie nadinterpretację.

Twierdzenie jakie odbiorcy usłyszeli w materiale „KOALICJA KREZUSÓW” z dnia 6.05.2025 wypowiedziane przez Miłosza Manasterskiego, publicystę „Agencji Informacyjnej” że rządząca elita uważa, iż: „Prawo obowiązuje ich w zupełnie inny sposób, oni się nie muszą tłumaczyć z tego, jak nabyli mieszkania, dlaczego mają ich aż tyle, dlaczego w ogóle mają się tłumaczyć, przecież do tłumaczenia jest lud, którego reprezentantem jest właśnie doktor Karol Nawrocki” jest nieprawdziwe. Wszyscy politycy są zobowiązani, aby złożyć oświadczenie majątkowe bez względu na to, z jakiej są partii i obecnie o żadnym z nich nie jest wiadome, aby przejął mieszkanie komunalne od starszego człowieka. W materiale pokazano ilość nieruchomości poszczególnych polityków z Platformy Obywatelskiej, nie było natomiast żadnych informacji o nieruchomościach polityków PiSu. Daniel Sawicki, publicysta TVREPUBLIKA.PL komentuje: „Platforma Obywatelska to tak naprawdę klub milionerów”.

Tworzenie alternatywnej narracji, nieprzystające do rzeczywistości było tematem materiału „PYTANIA O DOM TRZASKOWSKIEJ” z dnia 6.05.2025. Wypowiedź autora materiału miała wpłynąć na odbiorców: „Czyli w myśl zasady: złodziej krzyczy łapać złodzieja”. Nastąpiło porównanie Rafała Trzaskowskiego, który ujawnił wszystkie swoje majątki do złodzieja, podczas gdy obok TV Republika broniła Karola Nawrockiego w kwestii mieszkania z Gdańska.

Materiał „SŁUŻBY W GRZE PRZECIWKO NAWROCKIEMU” z dnia 6.05.2025 stanowią próbę udowodnienia, że przyczyną całej afery (z mieszkaniem) jest ABW, które sporządza teczki postępowania sprawdzającego, notatki „co można odgrzać na Nawrockiego”. Autor insynuuje: „Całą sprawę koordynuje dwóch pułkowników ABW jak mogą państwo zobaczyć na naszej plazmie: płk Jarosław Szafranski, dyrektor departamentu ochrony informacji niejawnych ABW oraz płk Andrzej Sytniewski, dyrektor gabinetu szefa ABW co nie może odbywać się bez wiedzy szefa agencji płk Rafała Syrysko. Istotny jest czas przeprowadzenia specjalnej operacji służb, które postanawiają zaatakować Karola Nawrockiego chwilę po spotkaniu z Donaldem Trumpem w Białym Domu, kiedy to prezydent Stanów Zjednoczonych wyraził poparcie dla kandydata Karola Nawrockiego”. Jednocześnie nie ma żadnego źródła, aby Donald Trump popierał Karola Nawrockiego, żadne media nie podały takiej informacji. Autor dezinformuje odbiorców: „Wydaje się, że dostęp przychylnych koalicji 13 grudnia mediów do tajnych informacji nie jest przypadkiem i to tu mamy prawdziwą aferę”, a występujący jako ekspert prof. Piotr Grochmalski dodaje: „Mamy do czynienia z niebezpiecznym procesem kryminalizacji kluczowych służb państwa Polskiego w tym właśnie ABW”.

Reklama debaty organizowanej w TV Republika w materiale „KOLEJNA DEBATA W REPUBLICIE 9 MAJA” z dnia 6.05.2025 zawiera niepełne informacje. Nie tylko Rafał Trzaskowski nie odpowiedział, na zaproszenie na debatę TV Republiki w dniu 9 maja, ale również Magdalena Biejat. Co więcej w dniu debaty Maciej Maciak nie został nawet wpuszczony do studia.

W materiale „KŁAMSTWA NITRASA” z dnia 6.05.2025 dziennikarz TV Republika pokusił się o porównanie działań Rafała Trzaskowskiego do Rosyjskiej propagandy oraz komunistów prześladujących kościoły katolicki w Polsce. Dziennikarz: „Rafał Trzaskowski, który raz ku uciechu mediów zdejmuje krzyże w kościele (w tle zdjęcie gazety „Polityka” z nagłówkiem artykułu „Krzyże znikają z warszawskich urzędów. Decyzja Trzaskowskiego zaszkodzi w wyborach?” - ani słowa o kościołach), a później jednak zapewnia, że ich nie zdejmuje (w tle zdjęcie gazety „Wyborcza.pl Warszawa” z nagłówkiem artykułu „Warszawa zakazuje symboli religijnych w urzędzie miasta. Na biurku też nie można mieć krzyża”). I tak w kółko. Skąd ta hipokryzja?”

Odpowiada publicysta, Dawid Wildstein: „Może jest mocna puenta, ale jest jeszcze jedna władza, która robi w propagandzie dokładnie to samo, zwróćmy uwagę, że Rosja, która jednocześnie jest w stanie przedstawiać się na zachodzie jako ostoja rewolucyjno-antyimperialistycznych wartości lewicy a już u nas przedstawia się jako ten konserwatywny element, który powstrzyma, że tak powiem, właśnie rewolucję lewicową”

Dziennikarz dodaje: „Komuniści też tak potrafili” w tle wyświetlone są zdjęcia, które dziennikarz opisuje: „Tutaj na zdjęciach Oficerowie Ludowego Wojska Polskiego i Armii Czerwonej uczestniczą, uwaga, w mszy świętej po to, by po wyborach móc kościół prześladować i zapomnieć o swojej fałszywej pobożności. Polacy ten dwulicowy stosunek do kościoła już dawno poznali.”

W materiale „ETS2 UDERZY NAJMOCNIEJ W POLSKĘ” z dnia 6.05.2025 Rafał Trzaskowski o ile zgadza się z postulatami Zielonego Ładu dla miast, o tyle często podkreśla, że rozwiązania dla mniejszych miejscowości a przede wszystkim dla rolników należy negocjować i poprawić. O tym jednak nie wspomniano w materiale, przedstawiając Rafała Trzaskowskiego jako największe zagrożenie dla polskiej gospodarki i rolnictwa.

W materiale „SŁUŻBY W POLITYCZNEJ GRZE” z dnia 7.05.2025 dziennikarz TV Republika Dariusz Wrzosek twierdzi, że 7 maja Rafał Trzaskowski potwierdził w wywiadzie, że informacje o mieszkaniu Karola Nawrockiego to wyciek z ABW. Informacja ta jednak jest niemożliwa do zweryfikowania.

W materiale „SŁUŻBY W KAMPANII” z dnia 9.05.2025 TV Republika próbuje przedstawić Karola Nawrockiego w pozycji poszkodowanego, którego tajne dokumenty zostają ujawnione robiąc z tego aferę. Przytoczony został wpis Stanisława Żaryna z portalu X: „No to mamy potwierdzenie afery. Dokument opublikowany przez Krzysztofa Brejzę znajduje się w aktach postępowania sprawdzającego Nawrockiego. Udostępnienie tych materiałów to złamanie prawa. Przekazanie ich w celu politycznego ataku w kampanii wyborczej to bardzo poważny skandal.”

Jarosław Kaczyński również komentuje: „Jest problem, jest problem na tyle poważny, że my uważamy, że trzeba złożyć ci zawiadomienie do prokuratora i zwołać Komisję ds. Służb Specjalnych na nasz wniosek i wreszcie także zawiadomić ABWE, bo to jest ta organizacja, która zajmuje się w skali europejskiej nadzorem nad kwestiami wyborczymi.”

W materiale „POD OKIEM RAFAŁA TRZASKOWSKIEGO” z dnia 9.05.2025 dziennikarz zadaje (retoryczne) pytanie: „W takim razie, gdyby ewentualnie Rafał Trzaskowski został prezydentem, to kluczowe dla Polski decyzje mają zapadać bez wiedzy obywateli, a sami Polacy mają dowiadywać się o nich po fakcie?” na które przytoczono wyrwaną z kontekstu wypowiedź Rafała Trzaskowskiego z wiecu wyborczego: „Są tacy politycy, którzy by w takiej sytuacji powiedzieli tak.”

Szereg wypowiedzi w materiale „OBYWATELE PRZECIWKO NIELEGALNYM MIGRANTOM” z dnia 9.05.2025 budował negatywną narrację wobec koalicji rządzącej, strasząc odbiorców. Robert Bąkiewicz: „Jutro w Warszawie, w sobotę 10 maja o godzinie 12:00 w centrum Warszawy na rondzie Dmowskiego rozpocznie się wielki ogólnopolski protest przeciwko masowej migracji, przeciwko polityce migracyjnej, Unii Europejskiej, Niemiec, ale również przeciwko polityce rządu Donalda Tuska i Rafała Trzaskowskiego.”

Autor materiału dodaje: „Nielegalna migracja jest faktem. Faktem jest również to, że rząd niewiele robi, by przeciwstawić się planom Berlina, który chce wysłać do nas jeszcze więcej obcokrajowców, tylko głośno o tym nie mówi.”

Również Mateusz Morawiecki komentuje: „W mediach niemieckich pokazała się wczoraj jednoznaczna informacja dziennikarki Bilda, między innymi, że Merc z Tuskiem podczas swojego spotkania uzgodnili przyjmowanie z powrotem z Niemiec nielegalnych imigrantów. Tylko nie mówią o tym w oficjalnych komunikatach, ponieważ toczy się kampania prezydencka w Polsce.”

W materiale „PRZED DEBATĄ REPUBLIKI” z dnia 9.05. 2025 autor chwaliąc się osiągnięciami swojej stacji, uderza w Rafała Trzaskowskiego: „Dobry wieczór Państwu, dobry wieczór Danusiu. Pytacie wszystko gotowe w Republice, no to rzeczywiście odważne, dlatego że Republika działa jak sprawnie naoliwiony mechanizm. Dwoma debatami, które za nami udowodniliśmy, że potrafimy robić rzeczy, bardzo jakościowe. Ta debata tutaj w Studiu Republiki po raz pierwszy w takim formacie w tych wyborach prezydenckich pokazała, że jesteśmy stacją profesjonalną, stacją ludzi, którzy znają się na swojej telewizyjnej robocie. A to co wydarzyło się w Końskich i tak naprawdę reakcja na próbę zorganizowania debaty przez sztab kandydata Trzaskowskiego i położenie kresu temu, tym zakusom, w jedyne możliwy sposób, no to pokazało, że jesteśmy naprawdę na pewno takim organizmem sprawnie naoliwionym, który potrafi reagować natychmiast.”

W dalszym fragmencie autor podkreślał jedynie nieobecność Rafała Trzaskowskiego, a nie wspominał nazwisk pozostałych 2 kandydatów, którzy również nie pojawią się na debacie „Już tylko chwilę dzieli nas od wielkiej debaty prezydenckiej republiki, która na tydzień przed ciszą wyborczą po raz kolejny przybliży Polakom kandydatów, którzy szanują milionową publiczność największej stacji informacyjnej w Polsce.”

Na końcu odbiorcy usłyszeli narrację pogłębiającą wrażenie o stacji TV Republika: „Sami Państwo widzą każda przestrzeń zabezpieczona, technologiczne Himalaje, profesjonalni prowadzący, odważni kandydaci, pytania eksperckie, polityczne pytania wzajemne i dziennikarska praca bezpośrednio po debacie, by do najlepszych widzów na świecie trafił możliwie jak najpełniejszy obraz tych, którzy chcą niebawem przekroczyć próg Pałacu Prezydenckiego i służyć wszystkim Polakom.”

Bazowanie na niechęci i agresji wobec Platformy Obywatelskiej oraz Niemiec w materiale z dnia 10.05.2025, „POLACY PRZECIWKO MIGRANTOM” ma wpłynąć na odbiorców, pośrednio zohydzając im kandydaturę Rafała Trzaskowskiego.

W kolejnym materiale z dnia 10.05.2025 „BRUDNA KAMPANIA SŁUŻB”, przedstawiono argumentację tylko jednej strony, mającej zaświadczyć, że za całą sprawę związaną z mieszkaniem w Gdańsku, odpowiedzialne były służby specjalne - to spiszek przeciwko konserwatywnemu kandydatowi uknuty przez liberałów.

Zestawienie narracji w materiale „TRZASKOWSKI NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBAT” z dnia 10.05.2025, że Platforma Obywatelska i Rafał Trzaskowski zagrażają Polsce jest manipulacyjnym zabiegiem, gdyż odbiorcy otrzymali wiedzę tylko z jednej strony sporu politycznego.

Dezinformacja ze strony dziennikarki w materiale: „TYDZIEŃ DO WYBORÓW” z dnia 11.05.2025, dotyczyła zasugerowania odbiorcom, że afera mieszkaniowa Karola Nawrockiego jest efektem działań ABW. „W ostatnim tygodniu celem politycznego ataku z wykorzystaniem służb specjalnych, jak donosi Prawo i Sprawiedliwość, stał się obywatelski kandydat na prezydenta Karol Nawrocki. Skala nadużyć w tej kwestii poraża, bo w kampanię wyborczą czynnie włączyła się ABW.”

Sugerowanie, że wybory przebiegają w sposób nieuczciwy miało miejsce w materiale „BRUDNA GRA W KAMPANII” z dnia 12.05.2025. Robert Bagiński, publicysta: „Nad tego typu kampanią musieli pracować specjaliści, bo z pewnością to nie był wykon sympatyków Rafała Trzaskowskiego, amatorów, ale to co budzi największe wątpliwości to jest fakt, że te domeny były zarejestrowane u niemieckiego rejestratora, który wcześniej był zaangażowany w ruską propagandę, w ruskie akcje propagandowe.”

Autor materiału: „Czy sztab Rafała Trzaskowskiego otrzymuje nieoficjalne i nielegalne wsparcie w kampanii?”

Wojciech Mucha, publicysta: „Miejmy nadzieję, że nie przejdzie to ostatecznie bez echa. Być może okazać się może, że trzeba będzie powiadomić organizacje takie jak OBWE, które przynajmniej w teorii zajmuje się śledzeniem poprawności wyborów i tego, czy przebiegają w sposób uczciwy. No już teraz widać, że niekoniecznie tak jest.”

Autor: „Jedno jest pewne. Ogromne środki niewiadomego pochodzenia bezsprzecznie sprzyjają kampanii Rafała Trzaskowskiego. A wyścig po Belweder trwa. Choć można odnieść wrażenie, że ktoś próbuje wsadzić jednego z kandydatów do samochodu i to bez tablicy rejestracyjnej.”

W materiale „PRZED DEBATĄ” z dnia 12.05.2025, który był krótką relacją spod gmachu TVP, gdzie tego wieczoru odbywała się ostatnia w pierwszej turze debata prezydencka, użyto określeń: „nielegalna TVP” czy „telewizja publiczna w likwidacji”, które choć formalnie były poprawne, to nadano im negatywne znaczenie.

W materiale bez tytułu z dnia 12.05.2025 dziennikarze TV Republika oraz politycy opozycji posługiwali się negatywnymi określeniami, które miały zniechęcić odbiorców do poszczególnych osób i miejsc.

Danuta Holecka: „To już ostatni tydzień kampanii wyborczej, rozpoczyna się on od debaty zorganizowanej przez nielegalną telewizję polską w likwidacji oraz strategiczne media Donalda Tuska, czyli TVN i Polsat.”, „Całość debaty będą mogli Państwo zobaczyć na naszej antenie, czyli nie trzeba, nawet nie wolno zmieniać kanału.”

Dziennikarz: „Choć telewizja polska jest rzekomo w likwidacji, to jej gmach cały czas stoi i w przeciwieństwie do jej oglądalności ma się dobrze. Mało tego, przed debatą rozstawiono nowe specjalne barierki.”

Adam Bielan: „Karol Nawrocki może według szacunków otrzymać nawet 36 pytań od swoich kontrkandydatów. Tak kuriozalnie stworzono warunki.” – sformułowanie to było wprowadzeniem w błąd, gdyż dotyczyło każdego kandydata, natomiast ta informacja nie padła.

Jan Kathak: „To pokazuje, szanowni państwo, w jakim miejscu znalazła się ta szczytnia tak zwana publiczna dotowana z naszych pieniędzy, bo to warto podkreślić, Szanowni Państwo. 3 miliardy złotych te pieniądze miały trafiać na onkologię, a trafiają na obfite wynagrodzenia dla takich ludzi, dla takich funkcjonariuszy jak pani Szneb,” - nie podano informacji, ile pieniędzy było przeznaczanych na TVP za czasów Jacka Kurskiego.

Dziennikarz: „Kontrowersję wywołuje jeszcze jedna sprawa. Kandydat na prezydenta Krzysztof Stanowski opublikował kolejność zabierania głosu przez poszczególnych kandydatów. Tak się jakoś wylosowało, że Rafał Trzaskowski trzy razy będzie zabierał głos na sam koniec, a oczywiste jest to, że ostatni głos w debacie może najmocniej zapisać się w pamięci wyborców. Takie tam szczęście.”

Dziennikarz: „Wątpliwości wzbudza fakt, że nie wiadomo jak to losowanie wyglądało, ponieważ zostało przeprowadzone za zamkniętymi drzwiami. Do zupełnie innych standardów przyzwyczała widzów Republika. Nasza telewizja przeprowadziła losowanie kolejności wypowiedzi na żywo, co mogli Państwo oglądać na naszej antenie.

Dzięki temu nie było żadnych kontrowersji.” – kolejny raz wybiórczo potraktowano informacje, tak by były niekorzystne dla pozostałych kandydatów. Wszystkie sztaby biorące udział w przygotowaniu debaty, podpisały protokół tajności losowania kolejności, oraz że nie zgłaszają żadnych sprzeciwów. Powiedziały o tym wszystkie pozostałe badane stacje, protokół ten wręcz został wyświetlony widzom. Jedynie TV Republika nie mówi prawdy.

Kolejny materiał bez tytułu z dnia 12.05.2025 wychwalał TV Republikę, poprzez wypowiedzi swoich pracowników, które jednocześnie godziły w inne podmioty medialne skojarzone z obecną koalicją rządzącą.

Danuta Holecka: „Republika w dniu debaty najlepszą telewizją w Polsce, cała reszta stacji daleko w tyle. Takie wyniki to już żadne zaskoczenie, a stały trend, mimo utrudnień, które próbuje stawiać nam obecny rząd, my idziemy po swoje, u nas liczy się merytoryka, różnorodność głosu i niezależność.”

Dziennikarka: „Nasza kolejna debata osiągnęła spektakularny sukces. W tym czasie Republika była najchętniej oglądaną telewizją w Polsce.”

Tomasz Sakiewicz: „Zdecydowana większość widzów w tych godzinach, w tych kilku godzinach debaty, którzy sympatyzują z innymi stacjami, przełączyła się na Republika. Też nieprawdopodobne zasięgi w Internecie.”, „Ludzie nam po prostu ufają. Może nie zawsze się z nami zgadzają, ale wiedzą, że ich nie oszukujemy, nie manipulujemy.”

Dziennikarka: „Dlatego tak wysoka oglądalność, że to już stała tendencja. Regularnie wyprzedzamy TVN24, nie wspominając o nielegalnej TVP info. Idziemy pod prąd. Im bardziej próbuje się nas uciszyć, tym głośniej mówimy. Im silniejsze ciosy wymierza rząd, tym wyraźniej widzowie widzą, kto naprawdę reprezentuje ich interesy.”, „A Polacy o wolność potrafią walczyć. To dlatego Republika, której próbuje się odciąć tlen, grożąc wyłączeniem sygnału, rośnie w siłę.”

Przedostatni materiał bez tytułu z dnia 12.05.25 połączył dwie niezwiązane ze sobą kwestie. W kontekście długotrwałego śledztwa podpalenia centrum handlowego przy ul. Marywilskiej Piotr Kaleta z PiS powiedział, że: „Polskie służby były zajęte czymś innym, czyli na przykład atakiem na pana doktora Karola Nawrockiego”. Narracja w ostatnim materiale bez tytułu z dnia 12.05.25 dotyczyła TV Republika nieudolności Donalda Tuska podczas ostatniej wizyty w Kijowie.

Danuta Holecka: „Była podróż w osobnym wagonie, wyraźne zgorzknienie i mówienie do odwracających się pleców europejskich partnerów. To w skrócie wizyta Donalda Tuska w Kijowie. Dlaczego polski premier podczas ostatniej podróży na Ukrainę był traktowany jak przysłowiowe piąte koło u wozu?” - wszystkie materiały wizualne były przycinane, oraz słownie wrywane z kontekstu tak, by pasowały do tezy. Na koniec padają nawet słowa dziennikarza: „Jeszcze trzy lata temu, kiedy premierem był Mateusz Morawiecki, to było zupełnie inaczej.”; „Wszystko wskazuje na to, że właśnie tak jak podczas ostatniej wizyty w Kijowie, europejskie potęgi traktują premiera Tuska. Także o tym, czy ta sytuacja się zmieni i polscy politycy będą traktowani z szacunkiem, są zbliżające się wybory prezydenckie.”

Warto zaznaczyć, że w całym serwisie z dnia 12.05.2025 na czerwonym pasku/belce widniała informacja „DEBATA PREZYDENCKA O 20:00 W REPUBLICIE”, którą później zmieniono na: „JUŻ ZA CHWILĘ W REPUBLICIE DEBATA PREZYDENCKA”. W międzyczasie odbiorcy otrzymali także taki komunikat: „TVP W LIKWIDACJI OTOCZONA ZASIEKAMI PRZED DEBATĄ”. Wszystkie powyższe działania spowodowały, że większość materiałów z tego dnia nie miało paska lub belki.

Próba oczernienia Michała Marcinkiewicza który jest w sztabie Rafała Trzaskowskiego o zażywanie narkotyków w materiale „BURZA WOKÓŁ SZTABOWCA TRZASKOWSKIEGO” z dnia 13.05.2025, a także insynuacje, że kandydat PO kontroluje jakie reklamy były wywieszane na słupach w Warszawie i w związku z tym ma tam poparcie wyborców były narracją, mającą zohydzić Rafała Trzaskowskiego w oczach odbiorców.

Dziennikarz: „Michał Marcinkiewicz to zaufany i bliski współpracownik Rafała Trzaskowskiego. Ich współpraca nie ogranicza się do trwającej kampanii. Marcinkiewicz jest prezesem spółki Warexpo (przyp. Warexpo sp. z o.o. jest właścicielem i administratorem największej sieci słupów reklamowych w Warszawie), którą nadzoruje prezydent miasta stołecznego Warszawy.”

Mariusz Staniszewski, TV Republika: „Wszystkie reklamy są pod kontrolą, przepływy są pod kontrolą, wiadomo kto dostanie te oferty. Kto bardziej korzystne, kto dostanie mniej korzystne, kto je w ogóle dostanie, kto ich nie dostanie, kiedy można je rezerwować, kto ich nie zarezerwuje. To wszystko jest pod kontrolą i w tym momencie tak naprawdę jasne jest, dlaczego Rafał Trzaskowski tak łatwo wygrywa w Warszawie wybory.”

Całość materiału podsumowano tym, że Michał Marcinkiewicz jest brutalny, bo wykorzystuje megafon w kampanii i słownie „atakuje” dziennikarzy TV Republika, którzy wielokrotnie zarzucają mu, że jest „naćpany”.

W materiale „SŁABA FORMA TRZASKOWSKIEGO” z dnia 13.05.2025, pojawił się zarzut wypowiedziany przez Marcina Przydacza z PiS, że: „Sam Rafał Trzaskowski i jego sztab nie dbają o dobro tego człowieka. Chcą po prostu grać swoją brudną grę polityczną, wykorzystując sytuację wokół pana Jerzego.” Pojawiło się to w odniesieniu do sytuacji, kiedy Rafał Trzaskowski opublikował zdjęcie zawartości koperty przekazanej Karolowi Nawrockiemu podczas debaty. Widniały na nim numer konta DPS w którym przebywa „słynny” staruszek oraz jego imię i nazwisko: Jerzy Żywicki. W konsekwencji PiS zarzucał brak ochrony danych osobowych przez kandydata PO.

Materiał „WNIOSEK O REFERENDUM W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM” z dnia 13.05.2025 dotyczył referendum w Piotrkowie Trybunalskim przeciwko budowie Centrum Integracji Cudzoziemców. Zawierał jednostronną wypowiedź negatywną, wobec Rafała Trzaskowskiego.

Robert Bąkiewicz: „Planujemy przeprowadzenie czy wsparcie do takiego tego typu działań referendalnych w całej Polsce w tych w tych samorządach które dzisiaj tutaj próbują, współpracować z władzą centralną z Donaldem Tuskiem z Rafałem Trzaskowskim po to, żeby sprowadzać tutaj tysiące dziesiątki tysięcy setki tysięcy a potem pewnie i miliony obcych kulturowo migrantów nie pozwolimy na to, żeby ktoś odbierał nam bezpieczeństwo nie pozwolimy na to żeby ktoś odbierał bezpieczeństwo naszym rodzinom.”

Kolejny silnie nacechowany emocjonalnie materiał „URZĘDNICZA BEZDUSZNOŚĆ” z dnia 13.05.2025, pogłębiony w dodatku smutnym tłem muzycznym, pokazał odbiorcom historii pani Halny. „Blisko 30 lat temu została potrącona przez samochód. Od tego czasu jej życie to walka z bólem, niepełnosprawnością i urzędami. Po wypadku miasto Warszawa przyznało kobiecie zasiłek pielęgnacyjny. Kilka lat później dodatkowe świadczenie z ZUS-u. Problem w tym, że oba się wykluczają efekt dług na 12 tysięcy złotych i komornik zajmujący połowę emerytury. Wszystko dlatego, że urzędnicy nie poinformowali pani Haliny o przepisach. Teraz pieniądze trafiają z powrotem na konto stołecznego ratusza.” Nastąpiło obarczenie Rafała Trzaskowskiego jako włodarza Warszawy odpowiedzialnością za zaistniałą sytuację.

Następnym silnie nacechowanym emocjonalnie materiałem ze smutna muzyka w tle był „SYSTEM PONAD CZŁOWIECZEŃSTWEM” z dnia 13.05.2025, gdzie na pierwszym planie odbiorcy zobaczyli 6-letniego chłopca z nakazem eksmisji od Rafała Trzaskowskiego. W rzeczywistości przychody rodziny przekraczają prób pozwalający wynajmować mieszkanie komunalne, które z założenia przeznaczone są dla osób najbardziej potrzebujących, o niskich dochodach.

W materiale „OSZUKANI MIESZKAŃCY MARSZAŁKOWSKIEJ 66” z dnia 13.05.2025, odbiorcy usłyszeli oskarżenia wobec Rafała Trzaskowskiego, mającego odpowiadać za aferę reprivatyzacyjną, nazywaną wręcz „dziką reprivatyzacją”.

Kilka elementów związanych z manipulacją zobaczyli odbiorcy w materiale „KIM SĄ SCHNEPFOWIE” z dnia 13.05.2025 to między innymi ujęcie na Karola Nawrockiego podczas słów dziennikarza: „O jego losie zdecyduje przyszła głowa państwa.” Ponadto w materiale pojawiły się insynuacje dotyczące sprawowania władzy przez Rafała Trzaskowskiego, jeśli zostanie on prezydentem – dziennikarz: „Nie podlega jednak wątpliwości, że wiceprzewodniczący Platformy Obywatelskiej nie będzie blokował tak ważnych z punktu widzenia Donalda Tuska decyzji, a fakt, że debatę tę współprowadziła być może przyszła pani ambasadorowa był wprost niesmaczny.”

W materiale „TVP NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBATY” z dnia 13.05.2025 zasugerowano, że część kandydatów (z Rafałem Trzaskowskim na czele) znała pytania przed debatą i mieli oni więcej czasu na przygotowanie się do debaty.

Jan Dziejczak, PiS: „Jakoś tak się składa, że miałem wrażenie, że część kandydatów znała te pytania i pewnie była szkolona, aby najsprawniej na nie odpowiedzieć, to i tak się nie udało”.

Jarosław Olechowski, szef wydawców Republiki: „Najprawdopodobniej doszło do jakiejś ustawki pomiędzy sztabem Rafała Trzaskowskiego, a władcami telewizji państwowej, żeby ten kandydat lepiej wypadł w tej debacie.”

Nadmierna generalizacja w materiale „SUKCES NAWROCKIEGO W USA” z dnia 14.05.2025 związana była z faktem, że korelacja nie oznacza jeszcze przyczynowości. Nastąpiło przypisywanie Karolowi Nawrockiemu zasług za zmiany Donalda Trumpa dotycząca mikroczipów.

Dezinformacja w materiale „ABW ŻĄDA PRZEPROSIN” z dnia 14.05.2025 nastąpiła przez sugerowanie, że ABW ingeruje w kampanię na niekorzyść Karola Nawrockiego.

Dezinformacja sugerująca, że służby ingerują w kampanię Rafała Trzaskowskiego na jego korzyść była tematem materiału „UJAWNIEŃ DANYCH PANA JERZEGO” z dnia 14.05.2025.

Wybiórczość informacji przedstawionych odbiorcom w materiale „SONDAŻ NAWROCKI NA PROWADZENIU” z dnia 15.05.2025, dotyczyła pokazania tylko tego w którym liderem był Karol Nawrocki.

W materiale „PAŃSTWO TUSKA SABOTUJE WYBORY” z dnia 15.05.2025 narracja dotyczyła polaryzacji. Zestawiono odbiorcą niszczącą demokrację i wolność słowa PO z broniącym tych wartości PiS-em oraz Karolem Nawrockim.

Polaryzacja, czyli PO niszcząca demokrację, porównywana do autorytarnych władz i walcząca z nią TV Republika i Karol Nawrocki są osią narracji w materiale „KONGRESMENI BRONIĄ REPUBLIKI” z dnia 15.05.2025.

Materiał „TRZASKOWSKI NAJWIĘKSZYM PRZEGRANYM DEBATY” z dnia 15.05.2025, kolejny raz skupiał się na popularyzowaniu odbiorców, gdzie represjonowana TV Republika walczy z obecnym rządem który ją ucisza.

Polaryzacja dobry PiS kontra złe PO, dobry Karol Nawrocki kontra zły Rafał Trzaskowski w materiale „POLACY CHCĄ PEŁNEJ WERSJI CPK” z dnia 15.05.2025, pokazywała odbiorcom co jest korzystniejsze z punktu widzenia Polski.

W kolejnym materiale „PRAWDA UKRYWANA PRZED POLAKAMI” z dnia 15.05.2025, postawiono na narrację my kontra oni, czyli dobry Karol Nawrocki, kontra zły Rafał Trzaskowski.

Kolejny przykład my kontra oni, pojawił się w materiale „MILIARDY DOLARÓW NA WALKĘ Z POLSKĄ” z dnia 15.05.2025 w którym miliarderzy z wpływami walczą o to, żeby w Polsce nie rządzili konserwatyści, oraz zła dla wszystkich lewica.

W materiale „FREKWENCJA KLUCZOWA W WALCE Z FAŁSZERSTWAMI” z dnia 16.05.2025 szerzona jest nieprawdziwa informacja, że e-Dowód jest niewystarczającym dokumentem potwierdzającym tożsamości.

Materiał „PRZED WYBORAMI W RUMUNII” z dnia 16.05.2025 porównywał sytuację w Rumuni i w Polsce, co miało na celu ustawienie odbiorców negatywie wobec obecnej władzy i Rafała Trzaskowskiego. Dziennikarz: „Wybory prezydenckie w Rumunii już pokazały, że są głosowaniem protestu przeciwko partiom mainstreamu i wyrazem głębokiego rozczarowania, nierozwiązanymi problemami dotychczasowych władz, czyli nieefektywnym rządzeniem, korupcją i układami.”

Kampanijne nagranie jakie przytoczono w materiale „OBECNOŚĆ NIEMCÓW W KAMPANII” z dnia 16.05.2025 zamieszczony na stronie Deutsch-Polnisches Jugendwerk na Facebooku, był osiǳ narracyjną i tzw. „sklejkǳ”. Przytoczona strona powstała na Facebooku 12 maja 2025 roku, na dzień 18 maja (dzień wyborów) posiadała 4 polubienia a takǳ obserwowali jǳ 4 konta (wszystkie anonimowe). Na stronie znajdowała siǳ jedynie dodana grafika profilowa oraz to nagranie, pod którym na dzień 18 maja znajdowało siǳ 16 reakcji.

W materiale TV Republika z dnia 16.05.2025 Dariusz Matecki pokazuje tǳ stronǳ potwierdzajǳ datǳ jej utworzenia. Ponadto TV Republika zestawia stronǳ Deutsch-Polnisches Jugendwerk z innǳ, Deutsch-Polnisches Jugendwerk - Polsko-Niemiecka Współpraca Młodziǳ, duǳo wiǳkszǳ, działajǳcǳ stronǳ próbujǳc na siǳǳ znaleǳć jakis powiǳzanie miǳy obiema stronami.

Nastǳpnie pojawiły siǳ insynuacje wypowiedziane przez Cezarego Gmyza, dziennikarza TV Republiki, ųe grupy te sǳ „zasilane z pieniǳdzy publicznych niemieckich”. Robert Bagiński, publicysta TV Republika: „Gołym okiem widać, ųe sǳ to reklamy profesjonalnie sprofilowane pod Polaków mieszkajǳcych w Niemczech, a podejrzewam, ųe to co zostało ujawnione i jest ujawniane, to zaledwie wierzchołk góry lodowej tych wszystkich ingerencji niemieckich słuǳb, niemieckiego rǳdu w polskie wybory.”

Nastǳpiła rǳwnieǳ próba połǳczenia Trzaskowskiego z funduszami Niemiec poprzez ukazanie Fundacji Konrada Adenauera jako jednego z wielu partnerów „Campus Polska.” Dziennikarz: „Jak daleko siǳgajǳ niemieckie macki i jak głǳboko penetrujǳ polskie srodowiska, w tym platformy obywatelskǳ, tego nie wiadomo. Wiadomo natomiast, ųe niedzielne wybory bǳdǳ albo za usługiowaniem Niemcom, albo za dumną i niepodległǳ Polskǳ.”

Materiał „RÓŻNICA W RANDZE SPOTKAŃ” z dnia 16.05.2025 dziennikarka wypowiada długi i złoǳony pean na cześć Karola Nawrockiego, choć ųadne media nie podajǳ informacji o tym, by Donald Trump rzeczywiǳcie popierał osobǳ Karola Nawrockiego. „Ciekawym elementem kaǳdej kampanii wyborczej sǳ spotkania kandydatów z innymi waǳnymi politykami, zwłǳaszczǳ na szczeblu miǳzynarodowym. Mogǳ one przyczynić siǳ do sukcesu kandydata, bo dajǳ wyborcom sygnał, ųe z tym człowiekiem liczǳ siǳ na sǳwiecie. Niewǳtǳpliwie spotkanie i poparcie udzielone przez prezydenta Stanów Zjednoczonych, Donalda Trumpa, głowy najwiǳkszego mocarstwa na sǳwiecie. Karolowi Nawrockiemu bǳo takim sygnałem.” Ponadto zasugerowano, ųe Karol Nawrocki jest kandydatem „bardziej liczǳcym siǳ na politycznej arenie miǳzynarodowej” poniewǳ ųotkał siǳ w Białym Domu z Donaldem Trumpem od Rafała Trzaskowskiego, który nie spotkał siǳ z Barackiem Obamǳ podczas jego wizyty w Polsce jest manipulacjǳ.

Przedstawianie Baracka Obamy jako tego, który nie chciał spotkać się z „przegranym” Rafałem Trzaskowskim (Kacper Kita, ekspert ds. międzynarodowych: „Po prostu liczy się z tym, że on może przegrać i nie chce być postrzegany jako ktoś, kto wspiera przegranych. Pamiętajmy, że przecież Obama dopiero zaangażował się w kampanię Kamali Harris, która przegrała z Trumpem.”, oraz Rafała Trzaskowskiego jako tego, który nie chciał się spotkać z Baraciem Obamą tylko dlatego, że Karol Nawrocki wcześniej spotkał się z Donaldem Trumpem.

Sugerowanie w materiale „PROCEDER NADAL TRWA” z dnia 16.05.2025, przez Janusza Cieszyńskiego z PiS: „Dlaczego to wszystko jest możliwe? Otóż to wynika z bardzo prostej rzeczy. Obu ministrów odpowiedzialnych w rządzie Donalda Tuska za Cyberbezpieczeństwo jest jednocześnie sztabowcami Rafała Trzaskowskiego. A to tylko przedsmak jak będzie wyglądać domknięcie systemu.” Zabrakło informacji, że w Polsce za cyberbezpieczeństwo odpowiedzialny jest Krajowy System Cyberbezpieczeństwa (KSC), którym zarządza Ministerstwo Cyfryzacji. Główną odpowiedzialność za wdrażanie i funkcjonowanie KSC ponosi Rada Ministrów, a kluczową rolę w koordynacji działań odgrywa Pełnomocnik Rządu do Spraw Cyberbezpieczeństwa. Ministrem cyfryzacji jest obecnie Krzysztof Gawkowski, który jest z Nowej Lewicy, zatem nie może być w sztabie wyborczym Rafała Trzaskowskiego.

Cały materiał „MINISTER FINANSÓW MA PROBLEM Z WIZĄ DO USA?” z dnia 16.05.2025 został oparty o przypuszczenie wyjęte z rozmowy dziennikarza Polsat News z Karolem Nawrockim - „Krążą plotki medialne o tym, że minister Domański miałby być objęty jakimś rodzajem sankcji”. Zdanie zostało całkowicie wyjęte z kontekstu. Materiał ma na celu obrzydzenie „rządu Donalda Tuska”, który jest rzekomo bezprawny, a o relacjach z Ameryką dziennikarz mówi: „Stany Zjednoczone są naszym największym sojusznikiem. Jednak od kiedy przy władzy jest koalicja 13 grudnia, to mamy najgorsze relacje w historii. Nie ma się co dziwić, bo sam premier miał takie zdanie na temat obecnego prezydenta USA.” Wszystko po to, by jak najbardziej wypromować Karola Nawrockiego przed wyborami prezydenckimi: „Amerykanie już widzą, dokąd zmierza władza Donalda Tuska. Pytanie, czy Polacy również? To się okaże 18 maja.”

Daleko idące insynuacje dotyczące sponsorowania rzekomej afery: „MIĘDZYNARODOWY SPISEK PRZECIWKO POLSCE” z dnia 16.05.2025 Paweł Szrot z PiS: „Jeden z dawnych współpracowników, Ferenc Gyurcsányego, negatywnie sławionego premiera Węgier, z czasów przed Viktorom Orbánem, założył pewną firmę i tam się urywają. Kto dalej za tym stoi czy fundusze Sorosa i ja bym wcale nie wykluczył, żeby Krem jakieś palce w tym finansowaniu mimo wszystko mieszał.”

Dodatkowo nastąpiło porównanie rzekomej afery do sytuacji w Rumunii: dziennikarz: „Cała sprawa przypomina wydarzenia z Rumunii. Po pierwszej turze wyborów prezydenckich, których wygrał Călin Georgescu, Rumuński Sąd w związku z jego rzekomymi związkami z Rosją unieważnił głosowanie.”

Michał Rachoń: „Okazało się, że ten zewnętrzny wpływ zdaniem autorów raportu opublikowanego w Rumunii pochodził z Europejskiej Partii Ludowej, środowiska, które również rządzi w Polsce. Stało się jasnym, że podobny mechanizm może zostać w Polsce zastosowany.”

Karol Nawrocki: „Ta afery jest symboliczną wisienką na torcie państwa Donalda Tuska, które chce zawłaszczyć decyzję obywateli państwa polskiego i wykorzystuje różne instytucje do tego, aby Polkom, Polakom nie dać swobodnego wyboru.”

Dziennikarz: „Ujawniona tuż przed pierwszą turą wyborów prezydenckich afery pokazuje jak bardzo na nich zależy Donaldowi Tuskowi. Od nich zależy, czy uda mu się domknąć swój system demokracji warczącej.”

W materiale „BRUDNA GRA SŁUŻB W KAMPANII” z 16.05.2025 pojawiło się szeregi wypowiedzi o charakterze manipulującym odbiorcami. Dziennikarka: „Tajne służby po raz kolejny zostały zaprzęgnięte przez Donalda Tuska do brudnej kampanijnej walki i zwalczania obywatelskiego kandydata na prezydenta Karola Nawrockiego. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego rozpoczęła działania zmierzające do odebrania mu dostępu do informacji niejawnych. (...) Skandalem obciążającym służby było już ujawnienie dokumentów z oświadczenia Karola Nawrockiego. Z jego aktami nielegalnie zapoznają się kolejno dziennikarze, a teraz miał zrobić to dyrektor gabinetu szefa ABW, pułkownik Andrzej Sytniewski. Zaangażowanie służb oburza i odbiera obywatelom elementarne poczucie bezpieczeństwa.”

Płk Mariusz Kozłowski: „To jest jakby koronnym dowodem na to, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego była i jest zaangażowana w kampanię wyborczą, a właściwie działa przeciwko prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej, kandydatowi na prezydenta, Karolowi Nawrockiemu.”

Dziennikarz: „Zdaniem byłego oficera SKW, pułkownika Mariusza Kozłowskiego, służby będą zwlekały w tej sprawie, bo cała operacja ma być obliczona nie tylko na wynik wyborów.”

Płk Mariusz Kozłowski: „Jeżeli Karol Nawrocki przegra te wybory, to postępowanie kontrolne, które agencja wszczęła będzie służyła do tego, żeby go odwołać z funkcji prezesa Instytutu Pamięci Narodowej.”

Wpis z X Sławomira Cenckiewicza: „W służbach, zwłaszcza ABW, praca nad Nawrockim ruszyła pełną parą. Przygotowują prowokację dotyczącą spraw majątkowych, którą sprzedadzą medialnie jako śledztwo wspólnego zespołu śledczego dziennikarzy X i Y, a w rzeczywistości będzie ona jedynie wykorzystaniem ustaleń i wyjaśnień zawartych w teczce postępowania sprawdzającego. (...)”.

Prof. Piotr Grochmalski: „Ten wyraźny ślad niemiecki w działaniu wymierzone przeciwko kandydatowi obywatelskiemu przeciwko Nawrockiemu jest ewidentnie widoczna, ale także służb austriackich. Działania ABW ma cechy działania wymierzonego w państwo polskie, dążącego do destabilizacji. Za każdym razem wykorzystywanie służb do walki przeciwko opozycji czy do walki wyborczej jest przestępstwem.”

Dziennikarz: „Może to oznaczać, że w przypadku Polski rozważany jest wariant rumuński. Z wyborów prezydenckich w tym państwie został wykluczony jeden z głównych kandydatów na fotel prezydencki, Kalin Georgescu.”

Piotr Nisztor, dziennikarz: „Rozmawiałem z osobami, które są pracownikami Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, które są zdruzgotane tym, jak ta służba dzisiaj została zdewastowana. Oni są przerażeni, że dzisiaj Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego stała się polityczną pałą, której celem jest wyłącznie zniszczenie przeciwników politycznych.”

Następnie miejsce mają insynuacje, że „Wycieki ze służb do mediów wróciły wraz z powrotem do władzy ekipy z Donaldem Tuskiem na czele.” Na koniec materiału pojawiły się również insynuacje, że rząd Donalda Tuska wykorzystuje służby do własnych celów. Dziennikarz: „Pytanie do czego jeszcze zostaną wykorzystane służby przez obecny rząd Donalda Tuska.”

Kim jesteśmy?

Fundacja Instytut Dyskursu i Dialogu (INDID) jest organizacją pozarządową, która za cel obrała naprawę debaty publicznej w Polsce. Promując rzetelne dziennikarstwo, wolność słowa, pluralizm poglądów, dialog bez nienawiści i manipulacji, chcemy zadbać o wzajemny szacunek i zrozumienie. W tym celu prowadzimy szeroko zakrojone projekty o charakterze analityczno-badawczym, edukacyjnym, popularyzacyjnym i bieżącą działalność strażniczą.

Działamy na zasadach think-tanku – ośrodka analitycznego, którego analizy i opracowania dotyczące mediów oraz komunikacji zawsze dążą do bycia w pełni rzetelnymi, uczciwymi i pozbawionymi stronniczości. W naszych działaniach zawsze kierujemy się zasadami uczciwości, jawności i transparentności. Jesteśmy całkowicie niezależni od sił politycznych czy korporacyjnych. Działamy tylko dzięki własnej ciężkiej pracy i talentom zgromadzonym w zbudowanym przez lata zespole.

Wspierając dobre dziennikarstwo chcemy sprawić, żeby w mediach więcej było: rzetelnej informacji, bezstronności, obiektywizmu, a mniej manipulacji, propagandy czy fake newsów. Bez dobrze poinformowanego społeczeństwa nie ma szans na zdrową demokrację i obywatelskość jej przedstawicieli. To, co dziś przeszkadza nam normalnie rozmawiać, to tzw. „plemienność” w debacie publicznej. Politycy, zamiast spokojnie i chłodno debatować, kłócą się, albo powtarzają te same frazesy, wyuczone „przekazy dnia”, mające na celu wyłącznie zdyskredytowanie przeciwnika i szerzenie własnej propagandy. To nie jest konstruktywne i często przenosi się na: ekspertów, komentatorów, artystów, „celebrytów” czy dziennikarzy występujących w mediach. Ale wpływa także na nas samych w naszych codziennych rozmowach. Kłócimy się zamiast pielęgnować wzajemne relacje.